

En ook aspect wat vergt voorttechniek/wat is wel niet technisch mogelijk zie je bijna niet terug. Die snap ik niet, want in de tabel staat techniek met eigen kolom en komt hier dus bij elk punt terug. Wat je nog wel mist is techniek icm NAAT. Dat klopt, staat in de sheet nog op PM in afwachting info van RDO. Em hoe staat met controle en handhaving (of brede verbeterplan) krijgt geen aandacht terwijl wel voortvloeide uit 26/6. Idd nu niet erg aanwezig. Ik kijk wat nog past. Maar Hugo was daar gisterochtend rustig op waar het ging om nachthoreca; omdat we daar het deel verbeterplan "afspraken maken door organisatoren met gemeenten over controle CTB, ID en verplichte kaartverkoop" wel blijven doen. Dit geeft ook voor gemeenten kans om adhv die afspraken risicogericht te handhaven. Daarnaast gaan we nog in gesprek met sector (afpraak uit BWO gisteravond) oa over de gorilla's.

Sheet 2 / 3 noemt alleen nachthoreca: naar mijn idee gaat het bij de OMT adviezen rond NAAT om risicovolle activiteiten – met name om nachthoreca maar ook evenementen (ongeplaat, grootschalig). Ik zou dus wel breder benoemen of aangeven waarom is afgebakend tot nachthoreca

En in verlengde daarvan gaat om NAAT breed daar waar NAAT wordt gedaan moeten we even kijken wat er nu met reizen is afgesproken. Als dat voor inreizen naar NL nu ook 24 u. is, wil je dat niet perongelijk veranderen op deze wijze....(dus niet sowieso horeca – let wel op dat je hier horeca opschrijft en niet nachthoreca; ik denk dat verhaal voor bv restaurants lastig wordt als je dat hier ook zou meenemen – aar neem dus aan dat nachthoreca moet zijn) **yep, dank!**

Als gaat om per wanneer en wat wel / niet dan zit daar ook weer verhaal onder: doorstroomlocaties niet en amateursport niet (gaat dan neem ik aan om publiek bij amateursport **ja, maar sportbeoefening valt ook onder potentie wet, dus die apart benoemen**) – zijn twee verschillende discussies – is alleen vanuit capaciteitsoverwegingen om niet te doen of ook vanuit risico inschatting? Redenring daar ontbreekt n ieder geval en die zal er vast wel onderliggen; **klopt, hier idd nuttig om extra sheet op te hebben...**

Bij profijtbeginsel mis ik wel de principiële discussie: als je testen voor toegang zo breed invoert kan je dan profijtbeginsel doorvoeren? **Nemen we op.** Nu lijkt alleen of niet kan omdat betaalmodule moet worden ontwikkeld en er weglekeffect is – ik heb juist juridische kwetsbaarheid voor ogen en zie dat nergens terug. In verlengde daarvan vind ik ook de te verwachten discussie rond bereikbaarheid als overal wordt verplicht wel erg verborgen staan (alleen bij N=1 discussie). **Snap wat je bedoeld, maar oi lost openhouse dat grotendeels op (niet geheel, want door open house kan je niet sturen op locaties (dus toezeggingen aan individuele kamerleden die na lobby vragen om teststraat in straat x in dorpje y kunnen niet), maar je krijgt wel echt meer locaties dan er nu zijn leert open house reizen.**

Sheet 4. Is echt besluitvormig rond Lamp nu nodig? Niet veel te veel in detail voor nu? **Ja, want anders stopt het gewoon en heb je die capaciteit niet voor fade in/ fade out** En als je voor fade in/ fade out wilt gaan vind ik het hier wel erg verborgen opgeschreven. Ik zou hem vanuit risico opnemen – dat risico probeer je zo te verminderen omdat je niet een big bang met aanbieders start maar nog wat continuïteit borgt en tegelijkertijd de vernieuwing opzoekt. **noted**

En mist hier niet aspect 25 september start nieuwe maatregelen en niet eerder dan 1 oktober open house met voldoende capaciteit en ook NAAT? En zou je dan wellicht testen reizigers van nu kunnen gebruiken of uitstellen voor bepaalde sectoren.

Sheet 5 plukt er dan 1 onderwerp uit voor besluitvorming – zou je een dergelijke werkwijze niet beter kunnen volgen voor alle grote besluiten? **Niet op alles, wat nu op big bang, en sheet over invoering begeleiden en procesheet toegevoegd** Is sowieso wat mij betreft wel afweging testen voor toegang nu doen of toe naar preventief testen waar oa testen voor toegang en testen voor reizigers onder valt. Alleen die twee domeinen blijft lastig gegeven de verordening.

En sheet 7 handig om nu ook mee te pakken?

Sheet 6 hangt er wat tussen in zonder context

Kortom, ik worstel er nog wel mee of dit de juiste aanpak is voor morgen (en in verlengde daarvan voor BWO van woensdag) **benik gelukkig niet de enige**

Tot zo ver voor nu☺

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 30 augustus 2021 20:56

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Sheets overleg mvws 310821 5.1.2e pptx

Hi

Zie hier cpt sheets voor morgen. NB overleg is verplaatst naar morgen 11:15 uur.

Heeel korte samenvatting Nachthoreca BWO:

- Optie 2 afgeschreven
- Optie 1 en 3 verder uitwerken / voorbereiden
- Gesprekken met sector en gemeenten
- 14/9 besluitvorming

Allen behalve mJenV voor voorstel Hugo: eerst even optie 1, wel al optie 3 aankondigen.

Hgr

5.1.2e