

To: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]
 ([5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]) [5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 10/27/2020 4:00:01 PM
Subject: RE: Svp reactie op concept maatregelen lockdown kwetsbaren
Received: Tue 10/27/2020 4:00:01 PM

Ja!

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:54
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e]
 <[5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Svp reactie op concept maatregelen lockdown kwetsbaren

Sorry voor verwarring: maatregelen max 1 persoon bezoek kwetsbaren stond onder maatregelen 'huishoudens'.

Voor kwetsbaren staat:

[5.1.2e] Concept

Dus [5.1.2e] volgens mij neemt dit jouw zorgen weg?

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:07
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e]
 <[5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Svp reactie op concept maatregelen lockdown kwetsbaren

Mijn reactie betreft inderdaad zelfstandig wonende ouderen thuis.

Gr

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 16:06
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e]
 <[5.1.2e @minvws.nl]>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: Svp reactie op concept maatregelen lockdown kwetsbaren

Ha [5.1.2e]

De reactie van [5.1.2e] heeft betrekking op ouderen thuis (neem ik aan).

Voor bezoek in de instellingen lijkt me dit geen acceptabel maatregel, omdat:

- Mantelzorgers altijd op bezoek mogen komen als zij een rol vervullen in de ondersteuning of zorg.
- In de TWC is opgenomen dat een bewoner altijd recht heeft op bezoek van ten minste in persoon. Daarbij is niet bedoeld noch aangegeven dat het om één vast persoon gaat.
- Daarnaast zijn er natuurlijk nog de uitzonderingen m.b.t. de palliatieve fase, toegang in het kader van de WZD en WvGGZ.

Groet, [5.1.2e]

[5.1.2e] Concept

5.1.2i Concept

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 15:44

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Svp reactie op concept maatregelen lockdown kwetsbaren

Dank 5.1.2e Geldt dit voor LZ ook 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 15:43

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Svp reactie op concept maatregelen lockdown kwetsbaren

Ha 5.1.2e

Het advies wijs 1 persoon aan bij een lock down is opgenomen obv advies 5.1.2e . Dit ter voorkoming van sociaal isolement.

Dus voor ons is dit ok.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 15:26

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Svp reactie op concept maatregelen lockdown kwetsbaren

Ha 5.1.2e lijkt me idd handigst als jullie samen over onderstaande contact hebben.

Nog wat anders: in concept sheets lockdown scenario wordt als optie voorgesteld om voor kwetsbare personen 1 vast persoon aan te wijzen, die op bezoek mag komen.

Is dat een acceptabele evt maatregel voor jullie, in geval lockdown? (staat nu niet zo op routekaart). Als het kan graag je reactie per ommekeer.

5.1.2e kunnen jullie deze zelfde vraag voor DMO beantwoorden?

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 14:25

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e . - BD/PSD' < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e . - BD/KS < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over routeplanner/maatregelen

Hoi 5.1.2e

Ik snap niet goed wat je bedoeld. Beide uitzonderingen staan in de noodverordening van 14 oktober jl.

Laten we anders even bellen 5.1.2e
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 12:23

Aan: 5.1.2e . - BD/PSD' < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e . - BD/KS < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e .
(5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over routeplanner/maatregelen

5.1.2e zie reactie van 5.1.2e Graag je reactie.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e . - BD/PSD < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 23 oktober 2020 10:24

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e . - BD/KS < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e .
(5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over routeplanner/maatregelen

Ik weet zeker dat hij altijd als uitzondering in de pakketten heeft gestaan in de vorm van een uitzondering op de 1,4m voor "hulp aan hulpbehoevenden". Onderstaande gaat alleen verder dan de eerdere uitzondering (namelijk ook onderling). Dat laatste lijkt me niet wenselijk, met name omdat die uitzondering nu alleen geldt voor kinderen en daar een medische onderbouwing onder ligt. Zou een terugkeer van de eerdere uitzondering jullie ook helpen?

Gr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 22 oktober 2020 21:37

Aan: 5.1.2e 5.1.2e . - BD/KS < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e . - BD/PSD < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e .
(5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over routeplanner/maatregelen

Zie reactie vakdirectie LZ op uitzondering in routekaart voor mensen met handicap.

5.1.2e Jullie gaven aan dat dit was ivm 1,5 m en dat dit in maatregelenpakket en aanwijzing stond toegelicht.

Tekst lijkt me wat lang voor routekaart. Is toevoeging aan (toekomstig) maatregelenpakket/aanwijzing optie?

Hoor graag.

Groet! 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Datum: donderdag 22 okt. 2020 9:07 PM

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over routeplanner/maatregelen

Hoi 5.1.2e

Zoals beloofd zou ik nog even terugkomen op de toelichting die hoort bij 'personen met een handicap'.

Deze uitzondering is van toepassing in geval van:

- Het houden van 1,5 meter afstand geldt niet voor personen met een handicap onderling die in dezelfde woonvorm op eenzelfde adres wonen en gemeenschappelijke voorzieningen delen, en op personen met een handicap wanneer zij niet de afstand van 1,5 meter tot hun begeleiders of vaste mantelzorgers kunnen houden.
- De regel dat maximaal 4 personen in groepsverband ergens heen mogen gaan of iets mogen ondernemen geldt niet voor zorgbegeleiders of vaste mantelzorgers en de personen die zij begeleiden.

Tekstsuggestie zou zijn:

- Het houden van 1,5 meter afstand geldt niet voor personen met een handicap van een woongroep en wanneer niet de afstand van 1,5 meter tot hun begeleiders of vaste mantelzorgers kunnen houden.
- De regel max. 4 personen in groepsverband geldt niet voor zorgbegeleiders of vaste mantelzorgers en de personen die zij begeleiden.

Ik begrijp dat dit veel tekst voor het tekstblok, maar veel compacter kunnen we het niet opschrijven. Laten we anders nog even contact hebben.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 15:25

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Vraag over routeplanner/maatregelen

Ha 5.1.2e

Zie onder.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e . - BD/PSD < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 14:52

Aan: 5.1.2e 5.1.2e . - BD/KS < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>;

5.1.2e . - BD/DGC-19 < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over routeplanner/maatregelen

Hij is in de huidige aanwijzing dacht ik weer opgenomen..

Van: 5.1.2e 5.1.2e . - BD/KS < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 14:49

Aan: 5.1.2e)' < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e . - BD/PSD < 5.1.2e @nctv.minjenv.nl>;

5.1.2e . - BD/DGC-19 < 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over routeplanner/maatregelen

Hi 5.1.2e

En om terug te komen op je tweede vraag. Ik denk dat dit nog een relikwie is van de eerdere besluitvorming van voor de zomer. Zo staat in het pakket 1 juli (besluitvorming 24/6):

Uitzondering op de implementatie van de 1,5m-maatregel:

- Omdat het een **contactactiviteit** is (de activiteit is anders niet mogelijk):
 - Bij hulp aan hulpbehoevenden (o.a. personen met een handicap);
 - Bij de uitoefening van contactberoepen (incl. professionele sporters, enz.);
 - Bij amateurcontactsport, dans en theater (o.b.v. aanvullende adviezen RIVM).

Gr 5.1.2e

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 14:32

Aan: [redacted] - BD/PSD <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] - BD/KS <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGC-19 <[redacted]@minjenv.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over routeplanner/maatregelen

Ha [redacted]

Dat heb ik idd inmiddels van [redacted] vernomen. Mooi en dank alvast voor leggen van de link.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] - BD/PSD <[redacted]@nctv.minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 14:00

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/KS <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGC-19 <[redacted]@minjenv.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vraag over routeplanner/maatregelen

Hoi [redacted]

Volgens mij hebben wij vanochtend telefonisch contact gehad. Ik heb onze juristen en de juristen van VWS op het LOT-C gebonden om de lijst met interpretaties door te lopen om te voorkomen dat zaken afwijken van de besluitvorming (ook als het gaat om formulering).

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 11:12

Aan: [redacted] - BD/KS <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] - BD/PSD <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] - BD/DGC-19 <[redacted]@minjenv.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Vraag over routeplanner/maatregelen

Hallo [redacted]

Nav onderstaande mailwisseling begreep ik inmiddels van directie Sport dat er een werkinstructie van het IFV is (dat het VR ondersteunt) tav doorvertaling van de maatregelen naar gemeenten en dat deze instructie ter kennisname geagendeerd is (geweest) in het DOC-19.

En misschien toch ook in afgelopen VR? Volgens de VNG wordt aan deze instructie nog gewerkt om ook evt. 'foutjes' er nog uit te halen, zoals die over sport. Zegt jou of een collega dit iets? Hoor graag.

Een ander punt mbt de routekaart is dat bij uitzonderingen 'maatschappelijk' personen met een handicap staan genoemd. Onze vakdirectie LZ kon dit niet plaatsen (en gaat nog na of evt een andere formulering wel op haar plaats is of dat tekst weg moet).

Kan één van jullie herinneren waarom personen met een handicap bij de uitzonderingen staan genoemd?

Alvast dank voor jullie reactie en groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 21:33

Aan: [redacted] - BD/KS' <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/PSD <[redacted]@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Brief Veiligheidsregio en onderbouwing

Ha [redacted]

Dank voor je antwoord.

Ik weet ook niet van een VR besluit, dus dank dat communiceer ik dan terug.

Ik weet overigens zeker dat navraag bij jullie (ik heb namelijk gelijk na de persco gebeld!) heeft opgeleverd; we gaan geen sporten als zodanig verbieden. We stellen dat alles binnen de 1,5m en max groepsgrootte 4 moet. Want wat als je met 4 familie/huisgenoten gaat tennissen mag het dan wel? Dat soort vragen moesten we afdoen met: dit zijn de regels, verder eigen verantwoordelijkheid. Als het je niet lukt, dan niet. Als wel lukt, heel fijn. Volgens mij staat het zo ook in de verordening.

Je antwoord over zwembaden is helder. Die hadden wij ook zo staan. Dat helpt dank! Dank!

Groet [redacted]

Van: [redacted] - BD/KS <[redacted]@nctv.minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 21:05

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/PSD <[redacted]@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Brief Veiligheidsregio en onderbouwing

Hi [redacted]

Eerste was al de afspraak: dit is ook door Rutte als voorbeeld aangehaald in zijn speech op 13/10, omdat je in deze situaties geen 1,5 m afstand kan houden.

Ik weet niets van een afspraak in VB (daar is het ook het gremium niet voor). Tekst op rijksoverheid.nl:

Kan ik naar bijvoorbeeld het zwembad of restaurant van een hotel, camping en vakantiepark in Nederland?

U kunt naar een zwembad van of restaurant van een hotel, camping en vakantiepark in Nederland.

- Voor binnenzwembaden geldt:
 - geen maximum aantal personen als iedereen 1,5 meter afstand van elkaar kan houden;
 - een maximum van 30 personen of minder als niet iedereen op 1,5 meter afstand kan houden van elkaar.
- Bij buitenzwembaden geldt geen maximaal aantal personen, als er 1.5 meter afstand gehouden kan worden.

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 19:19

Aan: [redacted] - BD/KS <[redacted]@nctv.minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/PSD <[redacted]@nctv.minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Brief Veiligheidsregio en onderbouwing

Ha 5.1.2e

Ik krijg via een contact bij gemeenten door dat gisteren is het veiligheidsberaad is afgesproken dat:

- dubbelen met tennissen niet meer mag
- zwembaden in recreatieparken niet meer als een doorlooplocatie worden beschouwd

Zegt jullie dat iets?

Is overigens niet wat in de noodverordening staat.

Dus was even benieuwd of dit vanaf nu beleid is? Dan moeten we onze communicatie namelijk aanpassen.

Alvast dank!

Groet 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e 5.1.2e . - BD/KS <5.1.2e @nctv.minijenv.nl>

Datum: dinsdag 20 okt. 2020 12:20 PM

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Kopie: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl> ,

5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e . - BD/PSD <5.1.2e @nctv.minijenv.nl>

Onderwerp: RE: Brief Veiligheidsregio en onderbouwing

Hi 5.1.2e

Sportscholen worden niet gezien als doorstroomlocaties, omdat je langere tijd op één plek bezig bent. Dat zie ik ook niet snel veranderen. Dat betekent per ruimte binnen 30 mensen (excl personeel) op anderhalve meter. Goed om te zien dat daar ook nu op gehandhaafd wordt. Zoals eerder gemeld, is ook voor andere grote locaties waar veel meer mensen in zouden kunnen op anderhalve meter gewoon 30 personen. Dat is juist ook om aantal contactmomenten te verkleinen.

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 11:17

Aan: 5.1.2e 5.1.2e . - BD/KS <5.1.2e @nctv.minijenv.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ,

5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Brief Veiligheidsregio en onderbouwing

Ha beide,

Zie bijgaande mail.

Ik zou hen graag daarover op korte termijn terugbellen.

Ik hoor graag wat de lijn is wat jullie betreft.

Kunnen jullie dat aangeven?

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e | NL Actief <5.1.2e @nlactief.nl>

Verzonden: maandag 19 oktober 2020 17:12

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @van-bijsterveld.nl>

Onderwerp: Re: Brief Veiligheidsregio en onderbouwing

Hoi 5.1.2e

5.1.2e fijne vakantie.

5.1.2e ik kom toch nog even terug op de mail van 5.1.2e waarop jullie benieuwd zijn naar de reactie van VR. Twee VR hebben ons verzoek afgewezen en van de andere 23 VR hebben nog geen bericht ontvangen. In die afwijzing wijst de VR overigens weer terug naar VWS.

Verder zien we dat handhavers nu het maximum aantal van 30 mensen op 1,5 meter handhaven, ook in de grote zalen.

Bovenstaande overzien zouden we toch graag op korte termijn het gesprek voeren. We zijn niet op zoek naar de randen van het beleid en voelen ons onderdeel van de oplossing en niet van het probleem.

We zijn ook bereid om onze leden te adviseren in deze periode het aantal van 30 personen aan te houden, ook voor de doorstroom ruimte.

We hebben in onze toelichting echter ook laten zien dat wij voldoende gronden hebben om ons als doorstroomlocatie te zien voor de grote ruimte met apparatuur waar de sporters uitsluitend individueel sporten op 1,5 meter.

Wij menen dat binnen de sport het mogelijk moet zijn om te differentiëren, dat gebeurt nu ook al.

Het zou om die reden dan ook goed zijn om het standpunt van VWS te vernemen of dat nu geldt voor de huidige maatregelen of voor mogelijk toekomstige.

We zien je reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e



E 5.1.2e [@nlactief.nl](mailto:nlactief.nl)

5.1.2e

www.nlactief.nl

Disclaimer

Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: maandag 19 oktober 2020 om 06:00

Aan: 5.1.2e | NL Actief <5.1.2e@nlactief.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief Veiligheidsregio en onderbouwing

Hoi 5.1.2e

Dit is een duidelijk signaal. Ik ben benieuwd hoe de veiligheidsregio's reageren!

Ik ben deze week vrij, dus wil ik voorstellen om de week erna even te bellen. Oke?

Groeten,

5.1.2e

Van: [redacted] | NL Actief <[redacted]@nlactief.nl>

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 15:37

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@van-bijsterveld.nl>; [redacted] <[redacted]@gmail.com>; [redacted]

[redacted] | NL Actief <[redacted]@nlactief.nl>

Onderwerp: Brief Veiligheidsregio en onderbouwing

Ha [redacted]

We informeren jullie met deze mail dat we, vanuit NL Actief, bijgevoegde brief aan de voorzitters van de Veiligheidsregio's gestuurd hebben. We volgen alle communicatie vanuit de overheid en proberen een goede vertaalslag te maken naar de branche. We komen, als we de formele teksten vanuit de overheid volgen, echter ook steeds tot de conclusie dat het deel van de fitness (de grote zaal) valt onder een doorstroom locatie. We hebben het stramien als onderbouwing bijgevoegd. Zie voor de toelichting ook de brief aan de Veiligheidsregio's.

Met deze mail stellen we jullie op de hoogte van de brief en we zijn in afwachting van de reacties vanuit de Veiligheidsregio's. Wellicht is het een idee om begin volgende week een call te organiseren met z'n vieren ([redacted] ikzelf) om deze lijn verder toe te lichten?

Alvast een fijn weekend toegewenst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]



E [redacted] <[redacted]@nlactief.nl>

[redacted]

www.nlactief.nl

Disclaimer

Dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerden. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het

elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security