

ECS-verslag 14 en 15 december 2020

Maandag 14 december 2020	1. 5.1.2e (Z) - Wijzigingsregeling veelbelovende zorg
Dinsdag 15 december 2020	2. 1. 5.1.2e (Sport) - Beleidskader sportevenementen 2. 5.1.2e (Sport) - Startnota TASO III en TVS II 3. 5.1.2e (LZ) - Wijzigingsregeling Groninger zorgakkoord 4.

14 december 2020**Wijzigingsregeling veelbelovende zorg**

Aanwezigen: 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e), 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (ZIN), 5.1.2e (Z).

Achtergrondinformatie: Jaarlijks wordt de Subsidieregeling veelbelovende zorg geëvalueerd en indien nodig gewijzigd. De nu voorgestelde wijzigingen hebben tot doel om de kwaliteit van de projectideeën en de uitgewerkte aanvragen te verhogen door de eisen daarvoor te verduidelijken. De beoordeling van de adviescommissie komt bij de projectideeën meer te liggen op veiligheid, werkzaamheid en relevantie. Bij de uitgewerkte aanvraag komt het accent meer te liggen op kwaliteit. Daarnaast worden enkele procedurele aspecten aangaande de indiening en de beoordeling vastgelegd. Ook worden enkele technische aanpassingen aangebracht. De wijzigingsregeling ligt voor ter goedkeuring van het ECS.

Bespreking:*Regeling*

Z geeft aan dat vorig jaar een aantal inhoudelijke wijzigingen zijn doorgevoerd. Dit jaar zijn het meer technische wijzigingen, voornamelijk ten aanzien van de aanvraagprocedure.

ZIN voegt toe dat ook een aantal foutieve verwijzingen in de regeling zijn gecorrigeerd.

De wijziging moet in ieder geval per 1 februari 2021 in werking treden. Streven is om de regeling deze week nog de lijn in te doen en de laatste tas voor het kerstreces te halen, maar er zit geen enorme haast achter. 5.1.2e wordt opgenomen in de parafenroute en parafeert namens het ECS.

Toelichting

De voorzitter merkt op dat in de toelichting nog een kort stukje moet worden opgenomen over waarom wordt afgeweken van de vaste verandermomenten.

Nota

FEZ vraagt ten aanzien van het financiële stukje in de nota, waar het grotere beslag op de beschikbare middelen vandaan komt. Z geeft aan dat met deze wijzigingen de kwaliteit van de aanvragen wordt verhoogd waardoor meer aanvragen gehonoreerd kunnen worden. Het beslag dat de subsidieregeling op dit moment legt op de middelen is maar een klein deel van beschikbare gelden. Dat wordt met deze wijziging hopelijk vergroot. De bedoeling is dat in 2023 het hele plafond zal worden gebruikt. Als blijkt dat de beschikbare gelden niet nodig zijn voor deze subsidieregeling, zal worden gekeken of een deel van de gelden voor andere regelingen kan worden ingezet.

Onder afstemming wordt opgenomen dat de regeling is afgestemd met het ECS.

Risicoanalyse

Z geeft aan dat de risicoanalyse niet gewijzigd is ten opzichte van vorig jaar. FEZ adviseert om de risicoanalyse wel te actualiseren door de datum van wijziging (14 december 2020) op te nemen.

FEZ vraagt of op deze wijziging corona nog van invloed is geweest. Z geeft aan dat er voor deze subsidieregeling geen relatie is met corona. Er zijn wel veel projectleiders geweest die dit jaar geen aanvraag hebben ingediend. Het beslag op de totale beschikbare gelden is daardoor lager.

Het ECS is akkoord met de wijzigingsregeling.

15 december 2020

Beleidskader sportevenementen

Aanwezigen: 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e), 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (WJZ),
5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e
(DUS-I), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (Sport), 5.1.2e
5.1.2e (Sport).

Achtergrondinformatie: Het Beleidskader sportevenementen 2019-2020 vervalt met ingang van 1 januari 2021. In vervolg daarop kan op grond van de onderhavige Subsidieregeling in 2021 tot en met 2023 subsidie worden verstrekt voor topsportevenementen. Met de Subsidieregeling topsportevenementen 2021-2023 (hierna: de Subsidieregeling) wil de minister de sportsector stimuleren en ondersteunen bij het organiseren van aantrekkelijke en maatschappelijk verantwoord georganiseerde internationale topsportevenementen om de inspirerende waarde en het bereik van topsport te vergroten. De regeling ligt ter goedkeuring voor in het ECS.

Sport stelt daarnaast 3 specifieke vragen:

1. Terugwerkende kracht; Per 1 januari 2021 loopt de huidige regeling af; Ons initiële plan was om de nieuwe regeling met terugwerkende kracht inwerking te laten treden. WJZ gaf aan dat dat niet altijd de voorkeur heeft.
2. Faciliteiten aanpassen n.a.v. overheidsmaatregelen COVID-19; Organisatoren zullen de faciliteiten aan moeten passen om te voldoen aan geldende overheidsmaatregelen. Dit zijn kosten die we al voorzien en waar we in tegemoet willen komen. We twijfelen alleen of dit de juiste manier is om het te verwerken in de regeling.
3. Niet subsidiabele kosten; De commerciële kant van sportevenementen achten wij niet subsidiabel. Op dit moment hebben we daarvoor hospitality en sponsor-gerelateerde activiteiten opgenomen. Voorziet het ECS nog andere posten?

Bespreking:

Regeling

Artikel 1

De voorzitter merkt op dat de definitie *evenementenorganisator* vrij ruim is geformuleerd. De voorzitter stelt voor om een engere definitie te hanteren, waardoor wordt uitgesloten dat meerdere organisatoren zich melden. Sport voorziet hier geen problemen.

De voorzitter vraagt of de activiteiten genoemd onder de definitie *nationale sportbond* limitatief zijn en gecontroleerd worden. Sport bevestigt dit. Sport geeft daarnaast aan dat "in principe aangesloten bij NOC NSF" is opgenomen in verband met organisaties die nu nog niet zijn aangesloten, maar dat in de toekomst wel zullen zijn. Denk aan E-sport VR etc. Dit wordt in de toelichting benoemd.

Artikel 2

FEZ vraagt ten aanzien van het derde lid, onder b, wat er gebeurt als een evenement wordt georganiseerd in meerdere landen. Sport geeft aan dat een evenement in meerdere landen kan worden georganiseerd. Er wordt gekeken naar welk land het meest is betrokken bij de organisatie (bijvoorbeeld meer dan 50% van het evenement in een bepaald land). Hoe het werkt bij VR wordt verduidelijkt in de toelichting.

Sport geeft ten aanzien van het tweede lid aan dat de tak van sport ziet op bijvoorbeeld volleybal, terwijl de takken van sport ziet op beachvolleybal, vrouwenvolleybal etc. Het onderscheid tussen tak en takken van sport wordt tevens in het eerste artikel gemaakt bij de begripsbepalingen. Voor dit artikel en voor het tweede lid van artikel wordt in de toelichting de term verduidelijkt. Sport geeft aan dat er een lijst is van NOC NSF die kan helpen als leidraad bij het bepalen van de tak van sport. In de toelichting wordt naar de lijst verwezen. Dit is geen limitatieve lijst. De tak van sport hoeft niet op de lijst te staan om als topsportevenement te worden aangemerkt.

Artikel 3

FEZ merkt op dat dit zachte criteria zijn die moeilijk zijn te toetsen. Sport gaat nog uitwerken op welke manier beter op deze criteria getoetst kan worden. Het is wel de bedoeling dat hierop wordt getoetst.

De voorzitter merkt op dat het begrip *topsporter* niet gedefinieerd is. Sport geeft aan dat het gaat om iedereen die meedoet aan een topsportevenement. Dit wordt veranderd in *deelnemende topsporter*.

De voorzitter vraagt of er bewust is gekozen voor "kan weigeren". Dan moet elke keer gemotiveerd worden waarom van deze bepaling gebruik wordt gemaakt. WJZ geeft aan dat deze bepaling dwingend wordt.

Artikel 5

DUS-I vraagt wat onder *hospitality* valt. Sport geeft aan dat dit ook in de huidige regeling is opgenomen. Sport werkt met een lijstje met activiteiten die hieronder vallen en heeft dit opgenomen in de toelichting.

De voorzitter merkt op dat alle kosten die niet in dit artikel worden genoemd op dit moment subsidiabel zijn. De voorzitter stelt voor om ervan te maken "in ieder geval" niet subsidiabel.

DUS-I merkt op dat in ieder geval duidelijk moet zijn wat niet subsidiabel is. De lijst kan naar mate de looptijd van de regeling worden uitgebreid op de website van DUS-I. WJZ merkt op dat de regeling hier op een gegeven moment ook op kan worden aangepast.

Artikel 6

WJZ geeft aan dat COVID kosten zijn voorzien, dus de hardheidsclausule biedt geen oplossing. Daarom is dit artikel toegevoegd. Sport merkt op dat aanvragers in de begroting aangeven welk deel relatie heeft tot COVID. De aanvrager kan in de aanvraag rekening houden met kosten in relatie tot COVID. Indien later blijkt dat toch meer of minder kosten worden gemaakt, kan de verlening worden herzien. De voorzitter stelt voor om "ten hoogste" 50% op te nemen.

DUS-I merkt ten aanzien van het vierde lid op dat volgens artikel 1.5, onder c, gekozen kan worden voor een activiteitenverslag of een verklaring werkelijke kosten en opbrengsten. WJZ geeft aan dat het gaat om artikel 1.5, onder c, onder 2. Dit wordt verplaatst naar de toelichting.

Artikel 8

Sport merkt ten aanzien van het derde lid 3, onder b op dat alleen wordt gevraagd om dit aan te leveren indien het beschikbaar is.

De voorzitter vraagt of de wijziging van de Kaderregeling in artikel I kan worden opgenomen of dat hier een apart artikel II voor moet worden gemaakt. Dit is een wetgeving technisch punt. WJZ gaat dit na.

Artikel 12

Sport verwacht niet dat er tussen 1 januari 2021 en 1 februari 2021 aanvragen zullen worden ingediend. Het ECS adviseert om in dat geval geen terugwerkende kracht aan de regeling toe te kennen. Op de website van DUS-I kan de regeling wel alvast worden aangekondigd.

Risicoanalyse

FEZ vraagt of het klopt dat bij arrangement 3 het rapport van feitelijke bevindingen is aangevinkt. Sport geeft aan dat er geen bijzondere verplichtingen in de regeling zijn opgenomen. Het rapport van feitelijke bevindingen is dan niet nodig en kan uit de risicoanalyse.

Staatssteuntoets

De voorzitter stelt voor om in de staatssteuntoets een aantal activiteiten expliciet te benoemen en helderheid te geven over de vraag of deze activiteiten economisch zijn of niet.

De voorzitter merkt daarnaast op dat in de staatssteuntoets staat dat de aanvrager moet onderbouwen of sprake is van marktfalen. Dit komt niet in de regeling terug. Sport geeft aan dat dit alleen bij twijfel wordt nagevraagd. De staatssteuntoets wordt hierop aangepast.

Overige opmerkingen

Sport geeft aan dat de regeling is voorgelegd aan de ATR.

Conclusie

Het ECS is akkoord met de regeling, mits de besproken wijzigingen worden doorgevoerd.

Startnota TASO en TVS

Aanwezigen: 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (WJZ),
5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (Sport).

Achtergrondinformatie: Het kabinet heeft besloten dat sportverenigingen extra ondersteund dienen te worden voor de financiële gevolgen die zij ondervinden door de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken. Hiervoor zijn vorig jaar al twee tegemoetkomingsregelingen opgesteld, de TASO (II) voor sportverenigingen en de TVS voor verhuurders van sportaccommodaties. In de Kamerbrief van de minister van EZK van 27 oktober jl. is dit steunpakket aangekondigd. Voor ligt de startnota voor de TASO III en de TVS II.

Bespreking:

Startnota

TASO

WJZ geeft aan dat er al een concept regeling is opgesteld, waarin TASO en TVS zijn samengevoegd. Het gaat om één regeling waaraan gemakkelijk een nieuw tijdvak kan worden toegevoegd. Sport geeft aan dat dit waarschijnlijk nodig zal zijn.

DUS-I geeft aan dat het werken met één regeling gevolgen kan hebben voor het aanvraagportaal. WJZ geeft aan dat de twee doelgroepen hetzelfde blijven. Er kunnen dus twee afzonderlijke portalen blijven.

Er wordt besloten om één regeling op te stellen voor de TASO en TVS samen.

De voorzitter vraagt op basis waarvan amateursportorganisaties de begrote kosten moeten weergeven. Sport geeft aan dat de begrote kosten moet worden ondersteund door de voorafgaande twee jaren (begroting). Het ECS adviseert om uit te gaan van de gerealiseerde kosten van het laatst afgesloten boekjaar.

WJZ vraagt of de 29 miljoen zonder uitvoeringskosten is. Sport bevestigt dit.

DUS-I merkt op dat de 8 weken aanvraagtermijn vrij lang is. Na afloop van de aanvraagperiode kan pas over worden gegaan op verdeling naar rato. Sport geeft aan dat het veld heeft aangegeven dat korter dan 6 weken niet goed is voor deze doelgroep.

DUS-I merkt op dat kvk controle onderdeel zal worden van de aanvraagprocedure. Aanvragers leveren een kvk-nummer aan en DUS-I controleert dit. Bij de huidige TASO en TVS is er geen kvk check gedaan bij de aanvraag. Er kunnen daarom organisaties zijn die nu geen tegemoetkoming krijgen, maar dat eerder wel hebben ontvangen.

TVS

WJZ en Sport geven aan dat het zowel bij de TASO als TVS gaat om een tegemoetkomingsregeling.

Sport legt uit waar het onderscheid tussen Gebruiks-gebonden en niet gebruiks-gebonden huur vandaan komt.

Sport geeft aan dat voor de TVS geen maximumbedrag wordt gehanteerd. Bij de TASO is dat wel zo.

Particuliere verhuurders wordt gevraagd bij de aanvraag al een overzicht van kwijtgescholden huur mee te sturen. Dit is een extra administratieve last om een risico op fraude en staatssteun te beperken. Dit risico is er niet bij gemeenten of sportbedrijven, maar wel bij particuliere verhuurders.

Risicoanalyse

FEZ adviseert om expliciet te maken tegen welke punten DUS-I en Sport aanliepen bij de huidige regelingen. Sport maakt als kanttekening dat de eerste steekproeven nog niet zijn geweest. Daarom is er nog geen beeld van een afgeronde TASO en TVS.

Conclusie

Het ECS is akkoord met de startnota.

Wijzigingsregeling subsidies aardbevingsbestendige zorg

Aanwezig: 5.1.2e (WJZ, 5.1.2e), 5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (WJZ),
5.1.2e (WJZ), 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (DUS-I), 5.1.2e (DUS-I),
5.1.2e (LZ).

Achtergrondinformatie: De onderhavige regeling strekt tot wijziging van de Regeling subsidies aardbevingsbestendige zorg. De wijzigingen zijn ingegeven door de noodzaak om jaarlijks bepaalde bedragen uit de regeling te indexeren, zoals afgesproken in het Groninger Zorgakkoord dat ten grondslag ligt aan de subsidieregeling. Daarnaast bleek dat het noodzakelijk was om de waarde van de zorglocaties die zijn opgenomen in Bijlage I bij deze regeling op enkele punten bij te stellen. Tot slot bleek dat op één van de voorwaarden voor de aanvraag tot vaststelling van de subsidie voor het afstoten van bestaande panden, een uitzondering gewenst is. De regeling ligt voor ter goedkeuring van het ECS.

Bespreking:

Regeling

B

FEZ merkt op dat er in de toelichting wordt gesproken van een indexatie van 2,5%, terwijl de bedragen in de regeling met 5% zijn verhoogd. DUS-I merkt op dat deze indexatie ziet op twee jaar. De gebruikelijke indexatie is 2,5% (blijkt uit het Groninger zorgakkoord).

DUS-I vraagt zich af in hoeverre het logisch is om de 7,5 ton te indexeren die onder B wordt genoemd. LZ geeft aan dat de wijziging onder B kan komen te vervallen.

C

De voorzitter merkt op dat hier "vaststelling" moet worden genoemd in plaats van "verlening".

D

LZ geeft aan dat de indexatie dus $2,5^2$ (= 6,25) is.

DUS-I merkt op dat het bedrag '€ 101.644' moet worden veranderd naar '€ 101.664'.

Bijlage

De voorzitter vraagt waar de wijzigingen in de bijlage zitten. LZ geeft aan dat er twee bedragen hoger zijn geworden en één bedrag lager. De voorzitter vraagt zich af wat dat betekent voor de uitvoering. De waardes waren berekend op basis van onafhankelijke taxaties. Zijn de onafhankelijke taxaties opnieuw gedaan?

LZ geeft aan dat de bedragen deels zijn gebaseerd op taxaties en deels op de boekwaarden van de woningcorporaties. De voorzitter stelt voor om dit expliciet in de toelichting op te nemen. Dat lijkt namelijk niet hetzelfde als in de oorspronkelijke regeling.

Toelichting

C

DUS-I merkt op dat nog onduidelijk is van welke bedragen moet worden uitgegaan op het moment van verlenen of vaststellen. De bedragen zonder of met indexering? Er kan een lange tijd zitten tussen het moment van verlenen en het moment van vaststellen waardoor het verschil in het bedrag vrij groot kan zijn.

LZ geeft in eerste instantie aan uit te willen gaan van het bedrag op het moment van de aanvraag.

De voorzitter merkt op dat dit nu niet in de regeling staat. De regeling treedt in werking op 1 januari 2021. De normbedragen gaan vanaf die datum omhoog. Als je voor bepaalde aanvragen het oude bedrag wilt handhaven, dan moet dat in de regeling worden opgenomen.

LZ overweegt om in dat geval toch de hogere bedragen, zoals die na deze wijziging in de regeling zouden komen te staan, aan te houden (dus voor zowel de voor verlening als vaststelling).

De voorzitter stelt voor om alle voor- en nadelen van de verschillende varianten door te spreken. WJZ, DUS-I en LZ plannen hier op korte termijn een overleg voor in. Het ECS en LZ is het met elkaar eens dat dit een belangrijk punt is om helder te hebben. Indien op korte termijn geen oplossing wordt gevonden, wordt het afronden van de regeling doorgeschoven naar volgend jaar.

D

Er staat nog één belangrijke vraag open. Wanneer kan het positieve advies van de NCG in plaats treden van het advies van de toetsgroep?

LZ geeft aan dat, indien de toetsgroep aangeeft niet met een positief advies te kunnen komen, het NCG een advies geeft. De voorzitter merkt op dat de toetsgroep in een schriftelijk stuk moet laten weten dat zij niet met een positief advies kunnen komen. DUS-I moet immers weten wanneer van welk advies uit moet worden gegaan. LZ zal aan de toetsgroep terugkoppelen wat er van hen verwacht wordt in dit kader. De toetsgroep zal in een mail of ander document moeten aangeven dat zij geen rol voor zichzelf zien.

Risicoanalyse

Geen opmerkingen

Nota

WJZ heeft een aantal tekstuele opmerkingen bij de nota.

Conclusie

Het ECS is akkoord met de wijzigingsregeling. Over de indexatie wordt nog verder van gedachten gewisseld tussen LZ, DUS-I en WJZ. De uitkomst kan in de wijzigingsregeling worden verwerkt.

Indien LZ, DUS-I en WJZ er samen niet uitkomen, kan dit punt opnieuw in het ECS worden besproken.