



Heldere uiteenzetting. Verlagen van de ondergrens begrijp ik maar hebben we iets van cijfers mbt animo om gebruik te maken van de regeling bij 10%. Anders, waar ligt omslagpunt dat 'de moeite' van het aanvragen niet opweegt tegen de compensatie?

Grt,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 24 november 2020 20:39

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Mogelijke onderuitputting BOSA-regeling en andere regelingen & WGO

Goedenavond,

Hier vast een lijntje voor de compensatie per lid (en in reactie ook wat we doen met de TASO). Als ik daar morgen nog punten op moet bijwerken/toevoegen, hoor ik het graag!

*Korte versie:*

- Het steunpakket voor amateursportverenigingen is opgesteld met het doel om verenigingen te helpen die schade lijden en zonder deze steun omvallen. Dat betekent ook dat de middelen worden gericht op de schadeposten die verenigingen nu ervaren (zoals het wegvallen van kantine-inkomsten of huuruitgaven aan accommodaties die maar deels of niet gebruikt kunnen worden).
- Compensatie op basis van ledenaantal lijkt daarbij in eerste instantie misschien een logische route, maar hiermee doen we geen recht aan de grote diversiteit van sportverenigingen. Het risico is groot dat juist verenigingen die steun nodig hebben, die onvoldoende krijgen en omvallen, terwijl de al sterkere verenigingen met meer manieren om schade te beperken vrij fors, of zelfs voor meer dan 100% gecompenseerd worden.
- De gezamenlijke inzet van VWS en NOC\*NSF is dan ook juist om bonden en verenigingen meer te betrekken bij de vormgeving van de nieuwe TASO, zodat deze begrijpelijker wordt voor sportclubs.

*Uitleg:*

- Deze route zorgt ervoor dat met name grote verenigingen met geen of goedkoop eigendom (zoals de meeste grote zaalsportverenigingen), die vanuit de regeling voor huurkwietschelding al voor vrijwel al hun schadeposten gecompenseerd worden, fors winst gaan boeken dankzij het steunpakket. Daar tegenover zijn er bijvoorbeeld kleine veldsportverenigingen in krimpregio's met weinig leden maar een goed draaiende kantine, die dan te weinig steun krijgen om in de schadeposten te voorzien en als gevolg hiervan alsnog dreigen om te vallen.
- In dezelfde lijn zou deze compensatie ook slecht uitpakken voor verenigingen met zeer hoge exploitatielasten per lid, zoals golfclubs, en kleine verenigingen met duur eigendom, zoals kleinere tennis- of hockeyclubs.
- Bovendien is het niet zo eenvoudig uitvoerbaar als het klinkt, bijvoorbeeld omdat de vraag nog is wie je dan telt als een lid (lidmaatschapsvormen variëren sterk per sport), en we hierdoor in de uitvoering een hele ledenadministratie moeten verifiëren i.p.v. een begroting.

*Wat doen we wel:*

- We hebben ook de signalen gehoord (van NOC\*NSF) waarbij de eerste TASO-regeling niet goed aansloot bij de praktijk, en door verenigingen met vrijwillige besturen als te complex werd ervaren.
- De TASO-regeling gaan we dan ook niet één op één voortzetten, maar aanpassen aan de huidige situatie en meer toespitsen op de sportvereniging.
- Dat doen we in nauw overleg met NOC\*NSF, en we betrekken sportbonden en verenigingen expliciet bij de uitwerking van de regeling, het vormgeven van de aanvraagformulieren en het opstellen van heldere communicatie richting sportverenigingen. Daardoor faciliteren we ook vrijwillige besturen om eenvoudig een juiste aanvraag te kunnen doen.

Ik wil voor de volledigheid wel nogmaals benadrukken dat het me echt niet handig lijkt om hier teveel op mee te bewegen, een motie in deze lijn zou ik echt met klem ontraden. Als je de sport echt wil redden, dan moet je dat niet op deze manier doen. Hiermee red je alleen de zaalsport en de grote verenigingen (en de hengelsport; weinig vaste lasten en ontzettend veel leden).

Volgens mij is de kern van z'n probleemdefinitie dat de oude regeling niet is uitgeput omdat 'ie te complex (of te Haags) was. Dat komt grotendeels doordat we Heerema's 25 mln erbij moesten plussen voor grote verenigingen, maar oké. Als er ergens ruimte nodig is om mee te bewegen op dit probleempunt, prima als de oproep wordt om de verenigingen beter te betrekken bij de vormgeving van de regeling / vrijwillige besturen optimaal te ondersteunen bij het doen van een aanvraag, of de grens van omzetverlies in de TASO te verlagen van 20% naar x% (die had ik toch al op 10% berekend). Daar kan ik mee werken. Maar het zou zonde zijn om op basis van de ervaringen met de eerste regeling, die onder hoge druk én onder een extreem warrig politiek proces tot stand is gekomen, nu een goed lopend samenwerkingsproces met NOC\*NSF te gaan doorkruisen.

Kaders waar ik in ieder geval *niet* aan zou willen zitten, zijn de regeling toegankelijk maken voor alle verenigingen ook al hebben ze geen omzetverlies, en de samenloop met de TVL (die nu is uitgesloten, obv rijksbrede kader voor steunmaatregelen).

Dat is in ieder geval mijn visie, laat ik het verder aan het politieke proces ;)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....  
**Directie Sport**

**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....  
**M +31 6**

5.1.2e

5.1.2e

@minvws.nl

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

5.1.2e

5

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

4 - 7

Dubbel