

## ECS-Format: ad hoc subsidievragen

Beste ECS-collega's,

Hierbij wil ik de volgende casus aanmelden voor bespreking in het ECS:

SET COVID-19 1.0 indieningseis vs. vaststellingseis

Het gaat om het volgende onderwerp (aankruisen wat van toepassing is):

- Financieringsmogelijkheden<sup>1</sup>
- De (on)mogelijkheden om in afwijking van de subsidieregeling te subsidiëren/verzoek aan het ECS om in te stemmen met het toepassen van de hardheidsclausule
- Een verzoek om de projectperiode te verlengen
- Een vraag over de subsidievaststelling/verantwoording
- De (on)mogelijkheden om een subsidie af te bouwen/te beëindigen
- Toepassing van het handhavingsbeleid<sup>2</sup>
- Iets anders, namelijk: *[onderwerp]*.

De casusbeschrijving is als volgt:

Eind maart is de Stimuleringsregeling E-health Thuis uitgebreid met de tijdelijke noodregeling SET COVID-19 1.0 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-20748.html>). Hierin is €23 mln beschikbaar gesteld voor de inzet van e-health tbv continueren van zorg en ondersteuning ten tijde van de coronacrisis.

Eén van de indieningscriteria bij de SET COVID-19 1.0-regeling is dat aanvragers maximaal 50% van het subsidiebedrag (dus maximaal €25.000) mogen aanwenden voor de aanschafkosten of de lease- en licentiekosten van e-health toepassingen. Het resterende subsidiebedrag is bedoeld voor implementatiekosten, zoals loon- en opleidingskosten.

Bij de vaststelling van de subsidie loopt de RVO bij diverse casussen tegen een probleem aan. Organisaties hebben (maximaal) €25.000 uitgegeven aan aanschafkosten, maar de implementatiekosten blijken achteraf lager dan begroot. Hierdoor wordt de grens van maximaal 50% voor aanschafkosten overschreden.

Het verzoek van de RVO is om de 50%-eis zoals in de regeling opgenomen enkel als indieningseis te hanteren en niet als vaststellingseis.

Ik wil het ECS de volgende specifieke vragen voorleggen:

Is het toegestaan om bij vaststelling van de subsidies af te wijken van de 50%-eis die in de regeling wordt gehanteerd en in plaats daarvan een hogere norm (van bijv. maximaal 60 of 70%) aan te houden?

Mijn eigen analyse/motivering daarbij is als volgt:

De eis dat maximaal 50% van het subsidiebedrag mag worden gebruikt voor aanschafkosten is een beleidsmatige afweging geweest om te voorkomen dat aanbieders al het subsidiegeld uitgeven aan de aanschaf van apparatuur, zonder dat er oog is voor de (duurzame) implementatie hiervan in de organisatie. Bij de beoordeling van de aanvraag is door de RVO gekeken naar de begroting en het plan van de aanvragende organisatie. Enkel aanvragen waarbij de ambitie past bij de regeling (en dus ook passend bij de 50%-eis) zijn gehonoreerd.

Het is goed voorstelbaar dat bij de afronding van een project de aanschafkosten niet afwijken

<sup>1</sup> Bijvoorbeeld: opdracht, subsidie(regeling), specifieke uitkering, decentralisatie uitkering etc.

<sup>2</sup> [Beleidsregels handhaving subsidiebepalingen VWS](#).

van de initiële begroting (prijzen van apparatuur zijn immers redelijk stabiel), terwijl de implementatiekosten uiteindelijk lager blijken te liggen dan begroot. De benodigde inzet hiervoor zal immers sterker fluctueren.

Op het moment dat een organisatie de projectkosten van een organisatie achteraf gezien lager blijken te liggen dan begroot, maar het project verder naar behoren is uitgevoerd, past dit uitstekend binnen de geest van de regeling.

Het is daarbij niet wenselijk dat de subsidieontvanger vervolgens gestraft wordt en een gedeelte van de aanschafkosten niet gefinancierd krijgt omdat de grens van 50% niet is aangehouden.

Vanuit beleidsmatig oogpunt is het dan ook niet wenselijk om star vast te houden aan de 50%-grens. De RVO geeft voorts aan dat dit vasthouden aan deze grens ook in de uitvoering veel extra lasten met zich meebrengt.

Tot slot is het ook belangrijk om de regeling in het juiste perspectief te zien. De SET COVID-19 1.0 is een noodregeling die, aan het begin van de coronacrisis, in korte tijd geschreven en gepubliceerd is. Het is belangrijk dat hierbij in ogenschouw te nemen. Ook voor aanbieders was er druk om snel een aanvraag in te dienen, gezien ook de uiteindelijke grote overschrijving op het subsidieplafond (meer dan 1.700 aanvragen, waarvan 460 gehonoreerd).

Bijgevoegd de mailwisseling met daarin het verzoek vanuit de RVO en analyse WJZ.

Ik heb de volgende stukken aangeleverd (alle opties aankruisen):

- Ingevuld ECS-format
- Stukken ter onderbouwing van de casus en de eigen analyse

De stukken dienen **de woensdag voor het ECS, 12.00uur**, te worden aangeleverd bij de dienstpostbus ([5126@minvws.nl](mailto:5126@minvws.nl)).