

To: Dienstpostbus ecs [5.1.2e]@minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 11/11/2020 2:39:45 PM
Subject: RE: SET COVID agenderen bij ECS
Received: Wed 11/11/2020 2:39:46 PM
[201111 ECS-format ad hoc subsidievragen SET COVID-19.docx](#)
[201111 Bijlage verzoek ECS SET COVID-19.pdf](#)

Goedemiddag [5.1.2e]
 Bij deze de stukken voor de casus!
 Groet,

[5.1.2e]
Van: _Dienstpostbus ecs

Verzonden: woensdag 11 november 2020 09:15
Aan: [5.1.2e]

Onderwerp: RE: SET COVID agenderen bij ECS

Beste [5.1.2e]
 Als de stukken vandaag, voor 12.00uur, worden aangeleverd, kan ik de casus volgende week agenderen. Dat wordt maandag (tussen 10.00 -11.30) of dinsdag (tussen 11.00 – 12.30). Ik ben op dit moment bezig met het opstellen van een agenda, dus heb later vandaag een beter beeld van welke dag/tijdstip het zou worden. Lukt het om de stukken vandaag nog aan te leveren? Als het later dan 12.00uur wordt is dat niet zo erg, als ik het maar vandaag binnen heb. Als dat niet lukt, schuift de bespreking een weekje op.

Groeten,
 [5.1.2e]

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - [5.1.2e]
 M 06 [5.1.2e]
 [5.1.2e]@minvws.nl

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 10 november 2020 14:35

Aan: _Dienstpostbus ecs <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: SET COVID agenderen bij ECS

Goedemiddag,
 Naar aanleiding van onderstaande mailwisseling zou ik graag deze kwestie rondom de SET COVID-19 willen voorleggen bij de ECS. Ik ben bezig met het invullen van het format voor de aanmelding, maar vroeg me alvast af op welke termijn dit besproken zou kunnen worden.

Groet,

[5.1.2e]
Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 6 november 2020 10:09

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; _Dienstpostbus ecs <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: SET COVID 50% eis

Hoi [5.1.2e]
 Ik heb even in de eerdere versies van de wijzigingsregeling gekeken. Het percentage was eerst 40% [5.1.2e] heeft toen voorgesteld dit te wijzigen tot 50%. Ik denk dat we hiermee kunnen stellen dat het een beleidsmatige wens was om een slechts een percentage van de aanschafkosten te vergoeden. Ik heb onderstaande e-mail van [5.1.2e] teruggevonden, waarbij er al sprake was van een percentage nog voordat we überhaupt hebben nagedacht over melding bij de Europese Commissie: Naast de openstaande vraag over 'standaard-implementatie-apple-pakket aanbieden', hierbij alvast de kaders waar ik aan denk. Qua juridische kaders denk ik aan het volgende:

- Naast de bestaande SET komt er een aparte 'corona-subsidie'. Deze is bedoeld voor: de opschaling van digitale toepassingen die de continuïteit van de zorg voor thuiswonende ouderen helpt bestendigen nu deze ten tijde van de Corona-crisis in het geding is.
- Dit is een vast bedrag van €50.000, **hiervan is max 40% hardware/lease/licentie kosten**. Resterend is voor projectkosten, advies, ondersteuning etc.
- Aanvragers: aanbieders van ondersteuning en zorg thuis (wmo, zvw, wlz)
- De subsidie is beschikbaar zolang 'sociale onthouding' wordt geadviseerd door het RIVM (kan dit, of moeten we datum noemen?)
- Partijen leveren minimaal bij RVO aan:
 - o Vooraf: een plan over de beoogde implementatie van de digitale toepassingen en de daarbij behorende

schaalsprong en aanpassing van werkprocessen en training van medewerkers en cliënten. Hierbij is sprake van een stevige ambitie i.r.t. de beschikbare 50K. Hieruit moet blijken welke aanpak wordt gevolgd om de digitale toepassingen binnen enkele weken in de bestaande werkprocessen in gebruik te hebben.

- o Achteraf (na een paar weken): een verslag op welke wijze de digitale toepassingen zijn geïmplementeerd.

Bovendien heb ik nog even in het Tijdelijk Steunkader COVID-19 van de Commissie gekeken en daar komt een dergelijke eis ook niet in terug. Staatssteuntechnisch gezien is deze 50% dus geen struikelblok.

Subsidietechisch lijkt het me echter niet wenselijk om van de regeling af te wijken. De subsidieregeling is de basis en biedt rechtszekerheid voor subsidieaanvragers. Als we daar vanaf gaan wijken, is die rechtszekerheid weg. Er staat ook geen hardheidsclausule in de regeling op basis waarvan afgeweken zou kunnen worden. Nu is de Kaderregeling subsidies OCW, SZW en VWS wel van toepassing en die bevat wel een hardheidsclausule. Een hardheidsclausule is echter alleen bedoeld voor individuele onvoorziene gevallen. Het lijkt hier niet te gaan om een individueel geval.

Ik lees in de e-mail hieronder dat er toch aanvragen zijn afgewezen waarbij de aanschafkosten meer dan 50% van de € 50.000 waren. Als je nu besluit af te zien van de 50%-drempel, dan is dit zeer moeilijk uit te leggen. Zeker gezien het feit dat er een bezwaar op een afwijzing op dit punt al ongegrond is verklaard.

Mocht je om uitvoeringstechnische en beleidsmatige redenen toch de mogelijkheden tot afwijking van de regeling willen verkennen, dan wil ik je vragen om deze vraag voor te leggen aan het ECS. Bijgevoegd het format voor het ECS om deze vraag aan te melden.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

5.1.2e

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (070)

5.1.2e

M 06-

5.1.2e

@minvws.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 5 november 2020 13:53

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: SET COVID 50% eis

Ha 5.1.2e

Bij deze het mailtje van de RVO!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rvo.nl>

Verzonden: maandag 2 november 2020 09:32

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@rvo.nl> 5.1.2e <5.1.2e@rvo.nl>

Onderwerp:

Beste 5.1.2e

Hieronder de lijnen binnen RVO waar ik je net over sprak.

Vaststellingen SET C (en straks ook SET COVID-19 2.0)

De 5.1.2e

Indien wij een vaststelling binnen krijgen waarbij de werkelijk gemaakte kosten lager zijn dan de verleende subsidie, zullen wij de subsidie lager vaststellen.

Dat betekent ook dat de maximale percentage voor eHealth toepassing ook 50% (SET Covid 19) moet zijn net als bij de verlening. De verhoudingen moeten hier ook kloppen.

Hieronder de mening van onze 5.1.2e

1. Kosten onder € 50.000

Artikel 5, lid 6

6. Het subsidiebedrag voor e-health toepassingen die bijdragen aan continuïteit van ondersteuning of zorg als bedoeld in artikel 3b bedraagt maximaal € 50.000, waarvan het percentage subsidie voor de aanschafkosten of de lease- en licentiekosten van e-health toepassingen maximaal 50% van het totale subsidiebedrag bedraagt.

Artikel 7, lid 4

4. De aanvraag voor een subsidie als bedoeld in artikel 3b bedraagt een vast bedrag van € 50.000.

Ogv artikel 5, lid 6 van de SET bedragen de aanschafkosten of de lease- en licentiekosten van e-health toepassingen maximaal 50% van het totale subsidiebedrag. Volgens mij hebben jullie destijds aanvragen, waarbij het aandeel e-health toepassing boven de 50% zat ofwel afgewezen (bv SETC201422, die ook in bezwaar ongegrond is gegaan), dan wel gecorrigeerd. Als bij de vaststelling blijkt dat de kosten lager zijn, moet ook dan worden gecontroleerd of aan de voorwaarde van 5 lid 6 is voldaan. Indien er geen sprake is van maximaal 50% kosten voor e-health toepassingen, zou ik bij de vaststelling de subsidie naar beneden bijstellen, zodat de verhouding klopt (max 50% voor e-health toepassing).

Ik ben (in juridische zin) geen voorstander van het op lager dan 50.000 vaststellen, omdat het te bewerkelijk zou zijn om dat te controleren.

Als je daar – om uitvoeringstechnische redenen – wel naar toe zou willen gaan, moet je je bewust zijn van de risico's (je

wijkt af van de Regeling) en zou ik dat sowieso voorleggen bij de opdrachtgever. Een en ander moet dan ook goed worden vastgelegd. Als er tzt mogelijk een onderzoek zou plaatsvinden van bijvoorbeeld de ADR, moet je wel kunnen laten zien waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt.

Maar nogmaals mijn advies is om ook bij de vaststelling te controleren hoe de verhouding is en als het niet klopt het te corrigeren.

5.1.2e

Dit is een onwerkbaar situatie die heel vaak zal voorkomen en wat veel kritiek zal opleveren in het veld. Ik verwacht heel veel geklaag bij VWS, waar we niet op zitten te wachten. Mijn voorstel is dat VWS aangeeft dat voor COVID-19 1.0 en 2.0 deze bepaling als indieningsvoorwaarde wordt gezien en niet als verantwoordingseis (en aangeeft waarom) en dat bij de verantwoording deze eis niet van toepassing zou zijn.

Graag een uitvoeringsrichtlijn hierover. Als nodig bel me.

Groeten,

5.1.2e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Prinses Beatrixlaan 2

2595 AL Den Haag

✉ 5.1.2e@rvo.nl

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.