

## ECS-Format: ad hoc subsidievragen

Beste ECS-collega's,

Hierbij wil ik de volgende casus aanmelden voor bespreking in het ECS:

Het uitbreiden van de TASO II en TVS I steekproef.

Het gaat om het volgende onderwerp (aankruisen wat van toepassing is):

- Financieringsmogelijkheden<sup>1</sup>
- De (on)mogelijkheden om in afwijking van de subsidieregeling te subsidiëren/verzoek aan het ECS om in te stemmen met het toepassen van de hardheidsclausule
- Een verzoek om de projectperiode te verlengen
- Een vraag over de subsidievaststelling/verantwoording
- De (on)mogelijkheden om een subsidie af te bouwen/te beëindigen
- Toepassing van het handhavingsbeleid<sup>2</sup>
- Iets anders, namelijk: *Het uitbreiden van de TASO II en TVS I steekproef.*

De casusbeschrijving is als volgt:

Inmiddels zijn we halverwege de uitwerking van de eerste TASO II en TVS I steekproef. In totaal zijn er 517 TASO II referenties en 397 TVS I referenties geselecteerd.

Eerder hebben wij risicoanalyses opgesteld inzake de steekproef. Deze zien o.a. toe op de wijze van controleren, foutmarge en controlerisico's. De foutmarge voor zowel de TASO II als TVS I steekproef is in eerste instantie gesteld op 4%. In aantallen:

TASO II =  $517 * 0,04$  = er mogen maximaal 21 referenties een fout bevatten;

TVS I =  $397 * 0,04$  = er mogen maximaal 16 referenties een fout bevatten.

In circa de helft van de tot nu toe gecontroleerde referenties zijn we gedeeltelijk dan wel geheel aan het terugvorderen. De meest voorkomende reden van terugvordering m.b.t. TVS I is: Een aantal huurders voldoet niet aan de definitie van amateursportorganisatie of een verhuurder vraagt meer aan dan zij kan verdedigen.

Meest voorkomende reden terugvordering TASO II (meerdere):

- De amateursportorganisatie heeft ook een tegemoetkoming ontvangen op grond van de TOGS en de NOW die van invloed is op de aanvraag.
- De amateursportorganisatie heeft ook een tegemoetkoming ontvangen op grond van de NOW of Tozo die van invloed is op de aanvraag.
- De amateursportorganisatie voldoet niet aan de voorwaarde van minimaal 20% omzetverlies over periode 1 en/of periode 2.
- De doorlopende lasten komen niet overeen met de doorgegeven doorlopende lasten in de aanvraag van de amateursportorganisatie/ geen sprake van doorlopende lasten conform regeling ('overige kosten' worden opgevoerd).

- Helaas kunnen we concluderen dat het aantal fouten ruimschoots de gestelde foutmarge overschrijdt.
- Op het totaal verleende bedrag van 22 miljoen TASO II en 46 miljoen TVS I zijn we nu 2% respectievelijk 3% aan het terugvorderen.
- 
- De vraag is nu of wij de steekproef moeten gaan uitbreiden. Op basis van het overschrijden van de gestelde foutmarge zou uitbreiding logisch zijn. Echter, er valt ook veel te zeggen voor het niet uitbreiden van de steekproef (zie hiervoor de eigen analyse op de volgende pagina).
- 
- 
- 

<sup>1</sup> Bijvoorbeeld: opdracht, subsidie(regeling), specifieke uitkering, decentralisatie uitkering etc.

<sup>2</sup> [Beleidsregels handhaving subsidiebepalingen VWS](#).

Ik wil het ECS de volgende specifieke vragen voorleggen:

- Graag willen wij aan het ECS voorleggen of wij de TASO II en TVS I steekproef dienen uit te breiden. Conform de beleidsregels kunnen wij tot en met 30/6/21 nieuwe steekproeflinks uitsturen.

Mijn eigen analyse/motivering daarbij is als volgt:

- Binnen de RVO is ons verteld dat de gebruikelijke steekproefpopulatie 5% is van het totaal aantal verleningen. De steekproefpopulatie die nu is gehanteerd voor TVS I is maar liefst 32%(!) en voor TASO II 14%(!). De vraag is of we hiermee niet al de vervolgstekproef hebben gedekt.
- - De kwaliteit van de aanlevering van de gevraagde documentatie voor zowel TASO II als TVS I is buitengewoon slecht, ondanks dat er meerdere, handige formats aan de aanvragers zijn uitgereikt. De gemiddelde behandeltijd van 1 steekproefreferentie bedraagt daarom 2 – 2,5 uur met uitschieters tot 6 uur. Hiermee zijn circa 13 FTE bezig. De vraag is of de uitvoeringskosten van een nieuwe TASO II (tegemoetkomingen <EUR **25.000**) en TVS I steekproef (tegemoetkomingen <EUR 100.000) opwegen tegen de baten.
  - 
  - Er is al een leercurve in de vervolgeregelingen verwerkt: we controleren meer vooraf, duidelijke communicatie op de website en in de regelingen betreffende hetgeen is toegestaan/ niet is toegestaan, geen onderscheid tussen categorie A en B organisaties (TASO) en vragen eerder om specificaties aan te leveren.
  - 
  - M.b.t. TASO II zien wij meer toegevoegde waarde in het uitvoeren van 'een light beoordeling' op alle dossiers die ambtshalve moeten worden vastgesteld. Deze controle ziet toe op de SBI-code van amateursportorganisaties welke nog niet is uitgevoerd. M.b.t. TVS I wordt al 32% van de totale populatie gecontroleerd en is het onzes inziens niet de bedoeling alles integraal te controleren.

Ik heb de volgende stukken aangeleverd (alle opties aankruisen):

- Ingevuld ECS-format
- Stukken ter onderbouwing van de casus en de eigen analyse

De stukken dienen **de woensdag voor het ECS, 12.00uur**, te worden aangeleverd bij de dienstpostbus ([6120@minvws.nl](mailto:6120@minvws.nl)). Geef hierbij ook aan welke personen uitgenodigd dienen te worden voor de ECS-vergadering; dit is in ieder geval iemand van de verantwoordelijke beleidsdirectie. Afhankelijk van de casus kan het ook nuttig zijn om een specifieke contactpersoon van DUS-I (of andere uitvoerder), WJZ of FEZ uit te nodigen.