

CONCEPT

Aanleiding:

Door de coronamaatregelen is publiek bij professionele en amateursportwedstrijden niet meer toegestaan. Hierdoor lopen organisatoren vaak een groot deel van hun omzet mis. Om dit verlies te compenseren, kunnen zij aanspraak maken op verschillende regelingen (TRSEC, NOW, TOSTI). Echter, in de praktijk blijkt dat regelingen elkaar beïnvloeden of dat organisatoren door bepaalde voorwaarden niet in aanmerking komen voor een regeling.

Verzoek:

Het is verzoek van VWS is om van de huidige subsidieregeling meer maatwerk te maken met input van de evenementen-branche. Ook om meer specifieke kennis te vergaren over het beoordelen, toewijzen en afwickelen van een subsidie.

Toelichting:

1. De TRSEC is in het leven geroepen om organisatoren toch evenementen te laten organiseren met een beperkt risico. Er is vaak lang grote onzekerheid over het geldende corona-beleid (lees beperkende overheidsmaatregelen) die gaan gelden op het moment dat het evenement plaatsvindt.
2. De huidige regeling houdt geen rekening met de benodigde voorbereidingstijd/opbouwtijd om een evenement. Ook wordt er geen rekening gehouden met de doorlooptijd die gemoeid is met het tijdig verkrijgen van de benodigde evenementenvergunning bij de lokale overheid en de tijd die het kost om op basis van deze vergunningsvoorwaarden alles veilig te kunnen organiseren. Afwijzing van een eerder toegewezen subsidie inzake de Tijdelijke regeling subsidie evenementen COVID-19 (TRSEC) voor het evenement inzake de "NN CPC Loop Den Haag" is ingetrokken, met als motivatie is dat op de geplande evenementdatum (zijnde 26 september) geen evenementenverbod (ingående 25 september) gold. Feitelijk kwam het moment van het opheffen van het landelijke verbod te laat om het evenement "NN CPC Loop Den Haag" lokaal vergund en veilig te organiseren.
3. Veel evenementen kunnen geen aanspraak maken op deze regeling, ook omdat zij in het verleden geen annuleringsverzekering hebben kunnen afsluiten. Bijvoorbeeld in het geval van de 4-daagse Nijmegen. Vraag: wij nemen aan dat deze voorwaarde voor 2022 komt te vervallen?
4. Deelnemers zijn door de vele afgelastingen zeer afwachtend met inschrijven (onzekerheid/niet kunnen trainen). Als het evenement uiteindelijk doorgaat krijg je geen subsidie en zijn de gevolgen van de beperkende maatregelen dus alsnog volledig voor de organisatie.
5. De regeling is niet echt duidelijk, onnodig complex en arbeidsintensief (proces voor gegevensverzameling (LC) en betekent ook het inschakelen van een accountant.

Voorbeelden:

- wat is de reden waarom evenementen waarom je in sommige gevallen 80% subsidie krijgt en de overige 20% wordt omgezet in een lening.

- in verband met het consumentenrecht zijn wij verplicht de deelnemers bij afgelasting door evenementenverbod de inschrijfgelden terug te betalen of hen een voucher aan te bieden (wat feitelijk vaak op hetzelfde neer komt). Om die kosten te bepalen dienen we rekening te houden met de te ontvangen subsidie. Echter die subsidie lijkt afhankelijk te zijn van de ontvangen deelnemersgelden (kosten +/- werkelijke omzet). Hierdoor kom je in een cirkelredenering. Vraag is dus in welke mate er bij de subsidieregeling rekening gehouden zou moeten worden met resterende deelnemersgelden na retour betaling.

- de omzetdefinities verschillen per subsidieregeling. De TRSEC en NOW volgen jaarrekeningrecht (omzet in periode evenement), de TVL de omzetbelastingaangifte (gefactureerde omzet). Binnen onze branche zorgt dit voor vreemde situaties. Een voorbeeld: de arbeidskosten van een evenement verdienen wij terug per evenement en omdat deze onder de NOW vallen tellen ze niet mee voor de TRSEC.

Zo kan het zijn dat bij een evenement in november we wel TRSEC krijgen, maar geen NOW omdat die ziet over een langere periode (3 maanden) waardoor er geen omzetsdaling >30% is.

Voor de TVL over Q4 krijgen we ook geen subsidie omdat ook hier geen omzetsdaling van >30% wordt gerealiseerd. Dit komt echter doordat wij deelnemersgelden logischerwijs vooruit factureren.

Dus de omzet van evenementen in de toekomst is van invloed op het subsidiebedrag bij een evenementenverbod. Waarbij het ook nog eens zo kan zijn dat die evenementen ook niet doorgaan dus die omzet ook niet behaald gaat worden (terugbetaling deelnemers).

6. Verzoek is om van de huidige subsidieregeling meer maatwerk te maken met input van de evenementen-branche. Ook het meer vergaren van specifieke kennis waar het gaat om de beoordeling van het al dan niet verlenen van deze subsidie, maar ook van het definitief toewijzen en afwickelen van de subsidie. Onze evenementenbrancheorganisatie zou hier graag bij willen helpen. Voorbeeld van een spagaat van een evenementenorganisator: de kwalificatiewedstrijden oa. in Thialf voor de Olympische Spelen, die wellicht i.v.m. beperkende overheidsmaatregelen zonder publiek zou moeten worden verreden, hetgeen een afgelasting zou betekenen. Echter dient het evenement/kwalificatie wel door te gaan, daar deze kwalificatie essentieel is van onze nationale schaatstop in voorbereiding op de Olympische Spelen. Hoe wordt dit beoordeeld? Voor sportevenementen geldt vaak dat zij vanwege de sportieve en internationale verplichting door moeten gaan. Dat verschilt met een evenement in de cultuursector, waar de ervaring leert dat die vaak verplaatst wordt. Daarom verzoekt VWS de voorwaarde 'het evenement wordt verboden door de overheid' te herzien en op maat te maken voor sportevenementen.

House of Sports heeft ingebracht dat hun eerste event in dit kader over 16 dagen plaatsvindt.