

Dit zijn de exacte woorden die de Commissie eerder in Coreper voorstelde. Daar sprak sterke centrale rol Commissie uit.

Maar dat is niet noodzakelijk hoe het er vrijdag in Raad uit zal zijn. Dat stuk kennen we nog niet.

Ik denk dat we voor nu best wat bedektere termen kunnen kiezen.

Kunnen we dit nog aanpassen [5.1.2e], of moet [5.1.2e] dit doen?

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Datum: donderdag 04 jun. 2020 6:07 PM
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Kopie: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm [5.1.2e]

Dank voor meenemen van de track changes,
Deze zin herinner ik me echter niet in de vorige versie:

[5.1.2i Concept]

Dit problematiseert wel een beetje de alliantie (enkelvoudig toegangspunt), is ook niet het beeld wat de commissie op dit moment oproept (ze willen juist samenhang verkennen)

Een formulering van deze aard naar de kamer kan verwarring geven bij Kamerleden. Graag die term aanpassen, gaat commissie om coördinatie en stimuleren, niet het creëren van een enkelvoudig toegangspunt

@ [5.1.2e] hoe zie jij?

Groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:44
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm [5.1.2e]

Ik heb alleen de zin mbt NL alliantie bij inhoud weggehaald, ik neem aan dat dat was wat je bedoelde (en is ook terechte opm, want de NL inzet staat eronder)

[5.1.2i Concept]

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:43
Aan: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e]

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm 5.1.2e

Als je alles hebt meegenomen zijn we blij dank

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:42

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e .

< 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm 5.1.2e

Hierbij de definitieve versie die nu in Marjolein wordt doorgezet.

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:27

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e .

< 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm 5.1.2e

Prima!

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:23

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e .

< 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm 5.1.2e

Zulen we er van maken 'Volgens de Europese Commissie'?

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:22

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e .

< 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm 5.1.2e

Ik ken de bluelist van de WHO. Deze cijfers stonden in de Coreper notitie. Daarom hier overgenomen.

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: 04 June 2020 16:20

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)

< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm 5.1.2e

Prima getal 70 te hanteren, de WHO heeft een site en is dan actueler, zij hanteren 115 (en vermoedelijk nog meer als we nu weer gaan kijken) ;-)
groet

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:13

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Brief aan EK lijnversie_opm [redacted]

Dag [redacted],

Dank voor je aanvullingen. Mbt de 70 initiatieven: dit is afkomstig uit de bijgesloten notitie van de CIE zelf, die jou als het goed is bekend is.

Maakt dat nog enig verschil voor je opmerkingen/aanvullingen?

Zie je reactie graag!

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 16:06

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: Brief aan EK lijnversie_opm [redacted]

Hallo [redacted],

hierbij de reactie vanuit ons team op de brief, graag deze wijzigingen als tekst gebruiken, luistert erg nauw

Groet, [redacted]