

**To:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
**Cc:** Groep DCo-PERSV medewerkers [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Wed 9/2/2020 7:30:21 AM  
**Subject:** RE: mbt Wob (en Nieuwsuur)  
**Received:** Wed 9/2/2020 7:30:21 AM

Dank voor jullie input!

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 02 sep. 2020 8:32 AM  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Kopie:** Groep DCo-PERSV medewerkers <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: mbt Wob (en Nieuwsuur)

Goedemorgen [redacted] ea,

Dank voor je reactie. Voor zover ik kan zien, was het niet Nieuwsuur maar de NOS die OMT gewobt heeft. En NOS heeft meer wob-verzoeken ingediend. Maar NOS en Nieuwsuur zijn natuurlijk nauw verweven. Onderwerpen – niet zijnde laaghangend fruit - naar voren halen lijkt mij niet mogelijk en ook niet wenselijk. Om praktische redenen is de procedure ontworpen (de enorme hoeveelheid docs betreffende sommige deelonderwerpen) en als je er een uit zou halen, haal je het hele systeem en de consistentie daarmee onderuit. Maar ik begrijp van WJZ dat dat dus ook echt praktisch ondoenlijk is. En informeren bwp's: kom ik straks in call wel op terug en/of ik bel je ff.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 22:12  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** Groep DCo-PERSV medewerkers <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: mbt Wob (en Nieuwsuur)

Hi [redacted]

Goede punten. Ik dacht dat Nieuwsuur voor de zomer in ieder geval 3 WOB-verzoeken heeft ingediend, waarbij er in ieder geval eentje kansloos is (de OMT-notulen). Is dat nog steeds de stand van zaken of zijn er nog verzoeken bijgekomen?

En ik vind het wel een goed idee om voor deze werkwijze ook politiek dekking te zoeken. Dan zouden we wel iets meer duidelijkheid moeten hebben over het tijdspad. En dat gaat de vraag oproepen; kunnen sommige onderwerpen naar voren worden gehaald? Zo kan ik me voorstellen dat er veel interesse is in alles rond beschermingsmiddelen, dat je mogelijk kunt besluiten om dat naar voren te halen.

Informeren bewindspersoon zou WJZ even moeten doen in officiële update over het WOB-proces rond corona lijkt mij. Gewoon degelijk via een memo, toch?

Groeten [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 1 september 2020 18:35  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** Groep DCo-PERSV medewerkers <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** mbt Wob (en Nieuwsuur)

Hoi 5.1.2e

Ik wil 2 zaken mbt WOB aan jullie voorhouden.

1. 5.1.2e

Zoals bekend heeft VWS vanwege de enorme omvang voor een bijzondere aanpak van de corona-wob's gekozen. Deelonderwerpen zijn gerubriceerd, en de bedoeling is dat op enig moment beoordeelde documenten per inhoudelijke categorie en per tijdseenheid naar buiten gaan. Dus even als nog theoretisch voorbeeld: op enig moment gaan alle documenten naar buiten die stammen uit de periode februari 2020 en die handelen over PBM. WOB-verzoeken worden dus niet afzonderlijk behandeld, tenzij het een specifiek (inhoudelijk en in tijd) onderwerp betreft. Een aantal betrokken media heeft hier begrip voor getoond. En ook de TK heeft zich actief met de corona-wobs bemoeid (motie).

Hoe je het ook wendt of keert: het gaat een kwestie van hele lange adem worden. Procedures zullen minstens tot diep in 2021 gaan duren, zo is de aanname. Met als zeer reeel risico dat de stemming zo maar omslaat. Om die reden lijkt het mij wijs dat er gekeken wordt of er in de TK landingsrechten voor deze aanpak gekregen kunnen worden. Ik heb dit al eens eerder aangekaart. Meest transparante optie is een brief aan de TK (WJZ vond het daarvoor enige tijd geleden nog te vroeg), maar steun zoeken in coalitieverband is misschien een eerste optie. Mijn eigen inschatting is dat als media beseffen dat dit lang gaat duren, als ook dat ze (ten onrechte, maar toch) de indruk zouden kunnen krijgen dat wij deze procedure benutten om zaken op lange baan te schuiven, er wel enige fuss kan ontstaan. Vandaar de suggestie om in ieder geval te proberen enige politieke rugdekking te organiseren. Ik laat het aan jullie om dit al dan niet bij Hugo 5.1.2e aan te kaarten.

2. 5.1.2e

Nieuwsuur heeft ook een wob-verzoek ingediend. Dit betreft aspecten van het testbeleid en ook dit verzoek valt onder de gerubriceerde/gefaseerde aanpak. Nieuwsuur was begin juni niet aanwezig op de sessie met journalisten (afgemeld) en gaf achteraf aan het niet eens te zijn met de aanpak/afspraken. Als jullie woensdag toch een onderhoud met Nieuwsuur hebben, is het misschien wijs (hoewel niet per se de stemming verhogend) om deze procedure nog eens te melden. Je kunt het natuurlijk ook laten lopen, maar dan loop je het risico dat ze zich vrij snel extra chagrijnig melden omdat we dit in dat overleg verzwegen hebben. Misschien beter om alles maar even te benoemen. Ook dit is aan jullie uiteraard.