

Ontworpen door

5.1.2e

dFEZ – Budgettaire Zaken

5.1.2e@minvws.nl

+316 5.1.2e

Datum Document

Ministerie van Volksgezondheid
Welzijn en Sport

21-10-2021

Kenmerk

3266606-1017501-FEZ

Bijlage(n)

4

Aan: de minister van VWS

nota

(ter beslissing)
beheerkamerbrief voortgangsrapportage verbetering financieel
t.b.v. begrotingsbehandeling 2022

1 Aanleiding voor deze nota

De Kamer heeft gevraagd tweemaal per jaar een update te krijgen over de voortgang op de onvolkomenheid van het financieel beheer. Voor deze onvolkomenheid is het programma Verbetering Financieel Beheer VWS opgezet. Dit is de eerste rapportage van het programma, de tweede voortgangsrapportage volgt rond Verantwoordingsdag (mei 2022).

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

- Stemt u in om deze brief a.s. maandag (25 oktober) aan de Tweede Kamer te sturen? U heeft eerder de conceptversie gezien en van commentaar voorzien dat we deels hebben verwerkt (hieronder nader toegelicht)?

3 Samenvatting en conclusies

Deze brief is de eerste voortgangsrapportage aan de TK over de stand van zaken ten aanzien van het programma verbetering financieel beheer. Er is opgenomen wat de opgave was zoals geschetst in het verbeterplan dat in mei 2021 naar de TK is verzonden naar aanleiding van het bezwaar van de Algemene Rekenkamer, de context van 2021 (o.a. meer corona gerelateerde uitgaven dan in 2020), de programmastructuur per 1 oktober 2021 en de activiteiten die we hebben opgepakt en eerste uitkomsten c.q. uitleg waar het programma in de uitvoering nu staat (ook nog veel onzeker).

Uw opmerkingen bij de vorige versie zijn gedeeltelijk verwerkt. Puntsgewijs nemen wij u mee door de opmerkingen, wat er mee is gedaan en waarom:

1. Pagina 1: "Het betreft alleen corona gerelateerde uitgaven". In de eerste twee alinea's is expliciet benoemd dat het gaat om het bezwaar van de

Kenmerk
3266606-1017501-FEZ

Algemene Rekenkamer bij het opstellen van de verantwoording 2020 en de acties die het programma in gang heeft gezet. De structurele borging treft het gehele departement.

2. Pagina 1: "Voorafgaand aan de crisis ging het alleen om de subsidies, waaronder staatssteun". Op pagina 2, de een na laatste alinea, zijn de onvolkomenheden van de Algemene Rekenkamer toegevoegd over 2019, hier financieel beheer geen issue, wel informatiebeveiliging en life-cycle management. Die zijn dan ook toegevoegd.
 3. Pagina 1: "Uitleg van de 5 miljard van vorig jaar, en het oordeel van de Rekenkamer". Op pagina 3, in een voetnoot, is een algemene samenvatting toegevoegd over de onzekerheden in rechtmatigheid op totaalniveau van de verplichtingen vanuit het verantwoordingsonderzoek van de Algemene Rekenkamer over 2020: niet naleven van CW 2.27 (4 miljard), directe gunning (1,3 miljard) en staatssteun (0,5 miljard).
 4. Pagina 1: "Erkend?". Dit is vervangen door: Met het programma werkt het ministerie van VWS aan de verbeteringen die nodig zijn, zowel op korte termijn als structureel.
 5. Pagina 1: "Waarom zo negatief?" Op de eerste pagina is ervoor gekozen om voorzichtigheid in te bouwen. Dit is ons inziens nodig omdat dit de Kamer uitlegt waarom we in de brief ingaan op acties en niet op resultaten. Juist omdat we nu nog niet weten in hoeverre het getrouw beeld bij de verantwoording onrechtmatigheden bevat. De brief moet geen verwachting wekken dat er helemaal geen onrechtmatigheden of onzekerheden zullen zijn in de verantwoording 2021. Dit kan u schaden bij de verantwoording over 2021. Onze verwachting is namelijk dat die er wel zullen zijn, maar we trachten deze met de acties uit het programma te beperken.
 6. Pagina 5: "Als je dit zo opschrijft lijkt het net of we er nog steeds een potje van maken". Deze paragraaf is beperkt aangepast. Het is o.i. nu van belang de kamer zo feitelijk mogelijk te informeren over de begrotingsonrechtmatigheden en daarmee het budgetrecht van de Kamer. Dit houdt in dat we moeten melden dat we op sommige onderdelen te laat waren met informeren en een gedeelte onzeker is omdat dit over een opeenstapeling van kleinere overeenkomsten gaat die heel veel tijd kosten om na te lopen. Dit sluit ook aan bij de context en achtergrond waarin we noemen dat snelle besluitvorming noodzakelijk is en we hierdoor (soms) de Kamer te laat hebben geïnformeerd. Wel is het percentage drastisch gedaald t.o.v. vorig jaar, (maximaal 2% tegenover 51%) maar het is beter deze daling feitelijk te verwoorden aangezien de wet voorschrijft dat dit helemaal niet mag voorkomen.
- 4 Draagvlak politiek**
De Kamer heeft verzocht om een voortgangsrapportage rond het programma verbetering financieel beheer in oktober.
 - 5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie**
n.v.t.
 - 6 Financiële en personele gevolgen**
n.v.t.
 - 7 Juridische aspecten en haalbaarheid**

n.v.t.

Kenmerk
3266606-1017501-FEZ

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

De brief is afgestemd met de ^{5 1 26} De brief is tevens voorgelegd aan de externe leden van het Audit Committee, de klankbordgroep van het programma (leden vanuit VWS, ADR en MinFin), MinFin ook separaat en de ADR (inclusief achterliggende stukken). Ook de AR heeft de conceptbrief en achterliggende stukken ontvangen.

Er is ook afstemming geweest met KPMG over hun rapportage, deze is bijgevoegd en definitief. De rapportage van KPMG geeft inzicht in de op korte termijn benodigde acties voor het herstellen en voorkomen van nieuwe onvolkomenheden. Deze brengt het programma al tot uitvoering. Het tweede gedeelte van de rapportage over het bouwen aan een robuust en toekomstbestendig financieel beheer behelst een grotere aanpak waar momenteel aan gewerkt wordt. De uitwerking van deze aanpak zal volgend jaar met de Kamer gedeeld worden in de volgende voortgangsrapportage.

9 Gevolgen administratieve lasten

n.v.t.

10. Toezeggingen

n.v.t.

11. Fraudetoets

n.v.t.