

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Tekst eerdere brief nav vraag Aagama FW: kamervraag en brief die moet worden opgesteld
Datum: dinsdag 11 oktober 2022 14:25:49
Bijlagen: [image001.png](#)

Er wordt druk over gespard over de inhoud, ik zal jullie in de laatste concept-fase meenemen.
 Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 13:45
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Tekst eerdere brief nav vraag Aagama FW: kamervraag en brief die moet worden opgesteld
Urgentie: Hoog

Dank je [redacted] Ik houd me aanbevolen voor de volgende versies van de brief. Groet [redacted]

[redacted]
 [redacted]
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Mobiel: 06 [redacted]
 E-mail: [redacted]@minvws.nl

[redacted]
 Mobiel: 06 [redacted]
 Email [redacted]@minvws.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 07:14
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Tekst eerdere brief nav vraag Aagama FW: kamervraag en brief die moet worden opgesteld
Urgentie: Hoog

tkn

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 10 oktober 2022 14:53
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Tekst eerdere brief nav vraag Aagama FW: kamervraag en brief die moet worden opgesteld
Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

In de bijlage zoals beloofd een opzet voor de beantwoording van de twee Kamervragen van Aagama over archivering en openbaarmaking.
 Ik heb me gebaseerd op jouw inbreng over archiveren/hotspots en de tekst van [redacted] over 'het belang van de staat' uit een eerdere Kamerbrief.

Het lijkt me, gezien het onderwerp, het meest logisch wanneer de Kamerbrief zelf en de bijbehorende beslisnota gegenereerd en opgesteld worden door OBP (en niet door WJZ).
 Vervolgens kan er afstemming plaatsvinden met WJZ (en NC-19?).

Voor de zekerheid: de beslisnota moet met de Kamerbrief meegestuurd worden naar het parlement.

Zie ook mijn opmerking (geel gearceerd) in het document zelf.

Ik hoor graag als ik nog wat toe kan voegen/meedenken.

Groet,

[redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Openbaarheid van bestuur
 Parnassusplein 5 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Werkdagen 5.1.2e
 T 070 - 5.1.2e
 F 070 - 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 13:43

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Tekst eerdere brief nav vraag Aagama FW: kamervraag en brief die moet worden opgesteld

Urgentie: Hoog

Hi 5.1.2e

Er zijn 2 toezeggingen gedaan die bij elkaar horen en in 1 brief beantwoord kunnen worden:

Agema (PVV): Ik heb een ander punt. Ik wil ook graag een **brief** over dat andere punt, namelijk dat de minister denkt dat een Kamerlid iets niet mag nalopen en de parlementaire enquêtecommissie wel. Ik wil graag een brief waarin hij nog eens uitlegt waarom volgens hem een Kamerlid het mondkapjesadvies niet mag napluizen en de parlementaire enquêtecommissie wel.

MinVWS: **Ik wil van harte bij brief een verdere toelichting en nog een keer een uitleg geven.**

MinVWS: Dan kom ik terug op de vraag van mevrouw Agema van zojuist ten aanzien van OMT-adviezen. Ik heb dat ook eerder aangegeven. Het komt een beetje op hetzelfde antwoord neer. Ik heb de adviezen gestuurd, ik heb de conceptadviezen gestuurd, ik heb een uitleg gegeven over de e-mailcorrespondentie met VWS en ik heb aangegeven dat de notulen straks beschikbaar zijn voor de parlementaire enquêtecommissie. Deze specifieke vraag kan ik niet beantwoorden.

Agema (PVV): Dat moet dan misschien ook maar via een brief. Ik weet het anders ook niet.

Voorzitter: **We zullen de minister vragen om te kijken of dit nog meegenomen kan worden in de brief die al toegezgd is.**

Wil jij op basis van de info van 5.1.2e een brief maken, zodat 5.1.2e en ik deze kunnen aanvullen met info over het archiveren in de hotspot?

Hierbij alvast info over wat een hotspot is:

Hotspots: definitie en criteria

Een hotspot is een gebeurtenis of kwestie die zorgt voor een opvallende of intensieve interactie tussen overheid en burgers en/of burgers onderling. Het gaat dus om zaken die veel maatschappelijke beroering veroorzaken. Een hotspot voldoet aan één of meer van de volgende criteria:

- Er is sprake van een (schokkende) gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen die voor veel maatschappelijke beroering zorgt en waarvoor uitzonderlijk veel aandacht bestaat in de media. Bijvoorbeeld: de schietpartij in een winkelcentrum in Alphen aan den Rijn (2011); de vuurwerkramp in Enschede (2000); het neerstorten van vlucht MH17 (2014); het uitbreken van de vogelgriep (2014).
- Er is sprake van een gebeurtenis of kwestie die belangrijke principiële tegenstellingen tussen burgers aan het licht brengt, het debat over de kwestie maakt veel emoties los. Bijvoorbeeld: de discussie over Zwarte Piet (2013 e.v.).
- Er is sprake van een gebeurtenis of kwestie die aanleiding is voor een intensief publiek debat over het functioneren van de Nederlandse overheid. Bijvoorbeeld: het delen van de metadata van telefoonverkeer met de NSA door de AIVD (2014); de Schipholbrand (2005).
- Er is sprake van een politieke kwestie waardoor de positie van de minister of het Kabinet ernstig is bedreigd. Bijvoorbeeld: de fraude met toeslagen door Bulgaren (2013); de nationalisatie van ABN AMRO (2008).

In het geval van een hotspot wordt de documentaire neerslag blijvend bewaard en uiteindelijk -onder de huidige archiefwet na 20 jaar- toegankelijk gemaakt. In deze hotspot kunnen documenten zijn opgenomen die openbaar gemaakt kunnen worden, deze krijgen een openbaarheidsbeperking. Daarmee zijn deze documenten niet voor iedereen toegankelijk, maar kunnen deze wel in te zien zijn voor specifieke doelgroepen en voor specifieke doelen.

Naast archivering in de hotspot archiveert VWS natuurlijk ook volgens de normale regels van de archiefwet. Dat betekent dat VWS doorgaat met het veiligstellen, archiveren en ter beschikking stellen van documenten.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 12:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Tekst eerdere brief nav vraag Aagama FW: kamervraag en brief die moet worden opgesteld

Helder antwoord, zie dat het grotendeels gebaseerd is op onze (WIJ) Q&A's voor het debat in mei.

Inderdaad goed om dit aan te vullen met en te koppelen aan een passage over de parlementaire enquête (waarbij het belang van de staat dus ook een rol speelt, maar vaker iets in vertrouwen verstrekt wordt).

5.1.2e ik denk dat het daar bovenop goed is als jij nog het verschil tussen archiveren en openbaar maken uitlegt? Zodat duidelijk is dat de documenten op de hotspotlijst staan en dus bewaard worden?

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: donderdag 06 okt. 2022 10:13 AM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: Tekst eerdere brief nav vraag Aagama FW: kamervraag en brief die moet worden opgesteld

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 09:56
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: kamervraag en brief die moet worden opgesteld

Hallo 5.1.2e

Zie onderstaande passages uit de brief met Kamerstuk 25295 nr. 1869:

“Toezegging aan het lid Agema inzake openbaarmaking OMT-notulen

Terugkomend op de toezegging aan de Kamer wil ik hierbij graag uitleggen waarom het belang van de staat in de weg staat aan het openbaar maken van de OMT-notulen. Een concept verslag wordt aan de leden gezonden. Zij kunnen hierop reageren. Na eventuele reacties en verwerking ervan wordt het verslag definitief. Verslagen van de vergaderingen hebben de status van een verslag van een gemengde adviescommissie waarover met de commissieleden vertrouwelijkheid is afgesproken. Niemand anders dan de deelnemers aan het betreffende OMT-overleg hebben inzage in het verslag, dus ook de ambtenaren en bewindspersonen bij VWS niet. Alleen al om die reden is het feitelijk onmogelijk de verslagen met de Kamer te delen.

Zelfs als ik wel over de verslagen zou beschikken, verzet het «belang van de staat» uit artikel 68 Grondwet zich tegen openbaarmaking daarvan. Het is in het belang van de staat om de gemaakte afspraken met de OMT-leden te waarborgen en de informatie niet te verstrekken aan de Kamer. Wanneer de verslagen openbaar gemaakt worden, wordt vrije gedachtenvorming binnen het OMT onmogelijk gemaakt. Deelnemende experts zullen zich niet meer vrij voelen zich te uiten, wetende dat de informatie achteraf openbaar wordt gemaakt. Daarmee zullen de leden niet meer bereid zijn hun expertise en mening met elkaar te delen, waardoor het OMT als geheel niet meer functioneert. Openbaarmaking van OMT-notulen raakt zodoende aan het belang van de staat en zelfs het belang van de maatschappij. De adviezen die het OMT geeft zijn namelijk cruciaal om tot goed beleid te komen.”

Wel zaak dat we even aangeven dat dit los staat van de verslagen/notulen in het archief zoals in het debat ook aangegeven. Ik ga ervan uit dat er uit het verleden meerdere voorbeelden zijn van documenten, die een individue(l Kamerlid) niet kan zien noch met een beroep op de WOO noch met een beroep op artikel 68 Grondwet, maar die een parlementaire enquête wel krijgt te zien. Voorbeelden daarvan zijn noodzakelijk voor goede landing brief. Dank alvast!

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2022 08:05
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: FW: kamervraag en brief die moet worden opgesteld

Hallo 5.1.2e

Dinsdagavond gaf jij aan dat over dit onderwerp al een aantal brieven zijn verstuurd (artikel 68). Om te zorgen dat we in dezelfde lijn antwoorden, willen we die graag hebben. Kun jij ons helpen daarbij? Hoe komen we aan die brieven?

Groeten
5.1.2e

Spreekmoment 14	<p>Agema (PVV): Ik heb een ander punt. Ik wil ook graag een brief over dat andere punt, namelijk dat de minister denkt dat een Kamerlid iets niet mag nalopen en de parlementaire enquêtecommissie wel. Ik wil graag een brief waarin hij nog eens uitlegt waarom volgens hem een Kamerlid het mondkapjesadvies niet mag napluizen en de parlementaire enquêtecommissie wel.</p> <p>MinVWS: Ik wil van harte bij brief een verdere toelichting en nog een keer een uitleg geven.</p>	5.1.2e
-----------------	--	--------