

To: 5.1.2e 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e) [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Mon 2/14/2022 2:35:52 PM
Subject: RE: Verantwoording LCH in agentschapsparagraaf CIBG
Received: Mon 2/14/2022 2:35:53 PM
[Opgave van verplichtingen vorderingen en garanties in 2021.docx](#)
[interim-rapport VWS 2021 in relatie tot regeling in mandaat bij CIBG.eml](#)

Hallo 5.1.2e

N.a.v. je 1^e vraag: zie pag. 3 van de bijlage "Opgave ..."

M.b.t. 2^{de} alinea: eens.

M.b.t. 3^{de} alinea: de interim rapportage VWS 2021 (zie bijlage) was op dit punt minder duidelijk dan de ADR stelt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Financieel-Economische Zaken / Afdeling Budgettaire Zaken

06- 5.1.2e

Werkdagen: 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 14 februari 2022 13:11

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: Oassem, S. (Samir) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Verantwoording LCH in agentschapsparagraaf CIBG

Hoi 5.1.2e

Wat bedoel je met "het item 'regeling in mandaat' dat sinds 2020 in uitvraag aan de directies is opgenomen"?

Op basis van wat ik hoorde vind ik het opvallend dat ADR niet zelf eerder hierover met CIBG heeft gecommuniceerd. Temeer daar ik van CIBG begreep dat ze verschillende keren vragen aan de ADR hebben gesteld.

Ik vind het wel een verantwoordelijkheid van FEZ om (bevindingen uit) de interimrapportage van de ADR te delen met de organisatieonderdelen die het aangaat. Als dat hier niet is gebeurd, past het boetekleed ons wel en moeten we ook herhaling proberen te voorkomen.

Groeten van 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 14 februari 2022 13:00

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: RE: Verantwoording LCH in agentschapsparagraaf CIBG

Hallo 5.1.2e

Ja, ik was bij het gesprek van afgelopen donderdag tussen ADR, CIBG en FEZ aanwezig.

En de wijze waarop de verantwoordelijk accountant van de ADR 5.1.2e – die eerst niet zichtbaar aan het overleg deelnam maar ineens wel in beeld kwam – communiceerde richting CIBG, was opvallend ("als jullie de jaarrekening van CIBG niet aanpassen zijn de gevolgen voor jullie rekening").

Het gaat erom dat de betalingen m.b.t. de inkoopcontracten, die door VWS zijn ondertekend dan wel mede ondertekend, via de balans van CIBG moeten lopen en niet via hun exploitatie.

CIBG heeft namelijk in 2021 niet formeel aan de leveranciers doorgegeven dat CIBG de Mediq - en de VWS-contracten heeft overgenomen. Ook kon CIBG geen gespreksverslagen of mailberichten opleveren waarbij e.e.a. schriftelijk met de leveranciers is

gecommuniceerd.

De regeling in mandaat bestaat al enige jaren maar 2021 was blijkbaar het 1^e jaar dat dit voor CIBG gold.

Ik weet niet wie normaal gesproken de informatie uit de rapportages van de ADR deelt met de agentschappen.

Maar het is wel heel gemakkelijk dat CIBG eenzijdig naar FEZ wijst, te meer daar het item "regeling in mandaat" sinds 2020 in de uitvraag aan de directies is opgenomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Financieel-Economische Zaken / Afdeling Budgettaire Zaken

06- 5.1.2e

Werkdagen 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 14 februari 2022 12:37

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Verantwoording LCH in agentschapsparagraaf CIBG

Hoi 5.1.2e

Afgelopen vrijdag gaven 5.1.2e en 5.1.2e van het CIBG in het PO CIBG/FEZ aan 'not amused' te zijn dat ze van ADR te verstaan hebben gekregen dat verantwoording van LCH in hun jaarverslag 2021 anders moet op straffe van een afkeurende verklaring. Het CIBG verantwoordt de voorraden van LCH via de balans, maar overige uitgaven i.v.m. LCH via staat van baten en lasten. ADR geeft aan dat de hele verantwoording LCH via de balans moet lopen.

Het CIBG geeft aan dat dit volgens ADR al in de interimrapportage van de ADR over 2021 van afgelopen oktober is opgenomen, maar dat zij hierop niet zijn geattendeerd door FEZ. Consequentie is dat CIBG nu 'last minute' allerlei wijzigingen in het kader van de verantwoording moeten doorvoeren, terwijl zij bij adequate informatievoorziening hierop hadden kunnen anticiperen.

Ben jij bekend met de discussie over de LCH-verantwoording? Heeft het CIBG een punt als ze zich beklagen over de communicatie in hun richting?

Groeten van 5.1.2e