

To: [5.1.2e] (IRF/VWS); [5.1.2e] @minfin.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl  
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl  
From: [5.1.2e]  
Sent: Wed 7/7/2021 11:15:39 AM  
Subject: RE: Concept addendum Mediq  
Received: Wed 7/7/2021 11:15:40 AM

Hoi allen,  
Naar aanleiding van onderstaande mail van [5.1.2e] de vraag aan jullie hoe snel we elkaar moeten spreken. Ik ben het met [5.1.2e] eens dat meelopen in de ISB en dus komende vrijdag in de MR niet meer haalbaar is. In de agenda van [5.1.2e] zie ik dat zij vandaag afwezig is. Kan ons overleg wachten tot een later moment, bijvoorbeeld morgen?

Groet,  
[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] (IRF/VWS) <[5.1.2e]@minfin.nl>  
**Verzonden:** woensdag 7 juli 2021 12:44  
**Aan:** [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept addendum Mediq

Hallo allen,

Ik heb net de casus besproken met onze specialist. Zijn indruk:

- De overeenkomst met Mediq lijkt wél een verlenging van de garantie;
- De overeenkomst met CB Healthcare is waarschijnlijk geen risicoregeling.

Het lukt daarmee niet om nu te concluderen dat een toetsingskader overbodig is.

Ik zie drie mogelijkheden hoe verder qua proces:

1. We overleg nader inhoudelijk en concluderen dat bij nader inzien geen sprake is van (aanpassing van) risicoregelingen;
2. We agenderen het toetsingskader voor MR komende vrijdag;
3. mVWS en mFIN besluiten ná MR over het toetsingskader op basis van de mandaatafspraak voor financiële spoedbesluitvorming.

Het lijkt sowieso nuttig elkaar nog een keer te spreken over jullie redenering rond Mediq áls jullie ervan overtuigd zijn dat de garantie daarmee niet wijzigt in scope en tijdsduur. Voor CB Healthcare zoeken wij eigenlijk alleen extra duiding voor hoe gebruikelijk de aansprakelijkheidsbeperkingen in het contract zijn. Conclusie van die gesprekken kan alsnog zijn dat geen sprake is van (aanpassing van) risicoregelingen, maar als jullie haast hebben lijkt het niet verstandig uitsluitend daarop in te zetten.

Het agenderen van een toetsingskader komende vrijdag lijkt mij procedureel nauwelijks mogelijk (maar hoor graag hoe FEZ dit ziet). Zelfs als we het inhoudelijk eens zijn moet het toetsingskader nog een aantal slagen worden verbeterd. De stukken voor de ISB gaan zoals ik begrijp ongeveer nu vanuit VWS naar AZ.

Resteert de mogelijkheid het ná komende vrijdag aan mFIN en mVWS voor te leggen. Dat lijkt mij de meest reële optie. Ik denk aan jullie de vraag of daarmee iets misgaat in de 'echte wereld'. Het is uiteraard niet de bedoeling dat het addendum wordt getekend voordat het toetsingskader in parlement ligt.

Gr,  
[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 21:16  
**Aan:** [5.1.2e] (IRF/VWS) <[5.1.2e]@minfin.nl>  
**CC:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Concept addendum Mediq

Dag [5.1.2e]

Bedankt voor je bericht. Hieronder in rood een stukje feedback van mijn kant.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 20:53

Aan: 5.1.2e 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Concept addendum Mediq

Hallo 5.1.2e

Het klopt dat het niet nodig is een toetsingskader te versturen als de garantie niet wordt aangepast.

Het lukt mij nog niet vanuit IRF te beantwoorden of de garantie wordt aangepast:

- Het addendum maakt duidelijk dat de bedoeling is de reikwijdte van de bestaande garantie uit te leggen en deze niet uit te breiden.
- De formulering van de garantie is anders in de overeenkomst en het addendum:
  - o In de overeenkomst gaat het om risico's en kosten a.g.v. overeenkomsten aangegaan tot de einddatum; **Het Tweede Addendum bij de overeenkomst betreft meer dan dat > onder meer ook een garantie ten aanzien van: "v) alle andere (financiële) risico's, waaronder begrepen maar niet beperkt tot eventuele leges, precario en overige heffingen zoals bijdragen afvalfonds, verpakkingenbelastingen en milieuheffingen, douanerechten, accijnzen, heffingen en belastingen (...) die voor Mediq voortvloeien uit de transacties die Mediq uitvoert op basis van de Overeenkomst...". Deze transacties betreffen de inkooptransacties die Mediq per 25 juni jl. niet meer uitvoert, maar de kosten en risico's die daaruit nog voortvloeien in de periode na 24 juni jl. vallen onder de bestaande garantstelling.**
  - o Het addendum maakt onderscheid tussen kosten en risico's a.g.v. werkzaamheden en transacties tot de einddatum en/of de ontvlechtingswerkzaamheden. Dit is bewust op deze wijze verwoord en in feite niet anders dan de overeenkomst. In de overwegingen worden de Ontvlechtingswerkzaamheden namelijk gedefinieerd als werkzaamheden met een causaal verband met de diensten van Mediq in de periode tot 25 juni jl. Dit is een uitkomst van de stevige onderhandelingen met Mediq; zij wilden de ontvlechtingswerkzaamheden benoemen en wij wilden voornoemd ondubbelzinnig causaal verband (ook vanwege de eerdere suggesties vanuit FEZ). In feite komt het er daarmee immers op neer dat waar ontvlechtingswerkzaamheden een verband hebben met de (inkoop)transacties die Mediq heeft uitgevoerd voor 25 juni jl. onder de bestaande garantstelling vallen. Formulering van de garantie in overeenkomst en addendum is hiermee niet anders: de garantie volgt als het ware de ingekochte goederen.
- o
- De redenering is natuurlijk dat ontvlechtingactiviteiten komen door de overeenkomsten en daarmee al vallen onder de oorspronkelijke garantie. Ik kan als niet-jurist helaas niet zelfstandig toetsen of die redenering klopt. **Correct; die hebben we getracht ondubbelzinnig te vatten in het addendum; zie ook voornoemde roodgedrukte input.**

Ik heb onze afdeling begrotingsbeleid (BBL; de kaderstellers rond risicoregelingen) gevraagd z.s.m. mee te lezen. Zij coördineren helaas vanavond het debat over de Voorjaarsnota. Ik heb daarom weinig hoop dat we vanavond nog antwoord krijgen. Hetzelfde geldt voor CB Healthcare: ik bang dat uitsluitsel moet wachten op reactie van BBL morgenochtend. Ik houd jullie op de hoogte. **Dankjewel!**

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 6 juli 2021 20:14

Aan: 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

CC: 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e ) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Concept addendum Mediq

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2e

Dank voor het prettige gesprek deze namiddag. Vanuit FEZ kwamen zojuist nog een paar kleine tekstuele suggesties, die onderstrepen dat het hier niet om een nieuwe garantieovereenkomst gaat. Zoals ook beschreven in het toetsingskader document.

We horen graag van jou of met deze suggesties (zie bijlage) het addendum voor IRF akkoord is om te ondertekenen.

Dan hoeven we het proces in het kader van het toetsingskader niet in, als ik het goed begrepen heb. En kan spoedig deze versie aan Mediq worden voorgelegd ter ondertekening. Mijn inschatting is althans dat ook Mediq zich in deze tekstuele suggesties zal kunnen vinden.

Uiteraard horen we ook graag of het contract met CB Healthcare voor IRF akkoord is om te ondertekenen.

Veel dank en fijne avond!

Hartelijke groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Verzonden:** dinsdag 6 juli 2021 19:45

**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

**CC:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >

**Onderwerp:** Concept addendum Mediq

Ho 5.1.2e

In navolging op het telefoontje van 5.1.2e

Bijgevoegd enkele tekstsuggesties bij het addendum. De verwarring zit er vooral in dat enkele zinsnede zijn opgenomen waardoor het ten onrechte lijkt dat het om een nieuwe garantstellingsovereenkomst gaat, waar dat (zoals in het toetsingskader staat) niet het geval is. Zou je dit nog kunnen aanscherpen? Als je de herziene overeenkomst daarna terug kunt sturen graag; voor de snelheid wellicht goed om ook gelijk 5.1.2e (IRF) hierin mee te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

.....  
**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
**Directie Financieel-Economische Zaken**  
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....  
**M** 5.1.2e

**E** 5.1.2e @minvws.nl  
.....