

To: 5.1.2e | 5.1.2e @minbzk.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e)
Sent: Mon 5/25/2020 9:32:11 AM
Subject: RE: convenant
Received: Mon 5/25/2020 9:32:11 AM

Dag 5.1.2e

Op zichzelf is de vraag van 5.1.2e begrijpelijk. Zoals ook in het memo over de positionering van het LCH aangegeven – en die op directeursniveau binnen VWS is geaccordeerd – kleven aan alle drie de voorgestelde opties, dus ook de gekozen optie 3, naast voordelen ook nadelen.

In mijn optiek is de enige manier om de wens van 5.1.2e tegemoet te komen binnen optie 3 de volgende: medewerkers die voor het LCH juridisch relevante werkzaamheden verrichten en zich zorgen maken over eventuele persoonlijke aansprakelijkheid, worden gevraagd om een formulier in te vullen waarin het volgende wordt ingevuld: 1) naam, 2) rechtspersoon waarvoor de persoon werkzaam is, 3) de juridisch/financieel relevante werkzaamheden die de persoon uitvoert/gaat uitvoeren voor het LCH, 4) of er mogelijk sprake is van belangenverstrengeling, en 5) of er nog andere relevante zaken voor VWS zijn om te weten. Dit formulier wordt ingevuld en vervolgens beoordeeld en geparafeerd door iemand van VWS. Op deze wijze kan VWS op een gecontroleerde manier verantwoordelijkheid nemen voor de betreffende persoon.

Dit formulier kan voor nieuwe LCH-ers gelijktijdig met het ondertekenen van de geheimhoudingsverklaring worden ingevuld. Personen die al werkzaam zijn voor het LCH, kunnen het formulier alsnog invullen en laten beoordelen en paraferen door VWS. Zoals je wellicht begrijpt, is het afgeven van een blanco cheque waarin VWS voor iedereen die in het kader van het LCH werkzaamheden verricht waarvan VWS niet weet om wat voor werkzaamheden het gaat, niet acceptabel voor VWS (mede mhoo controles door de ADR/AR). Hopelijk biedt deze tussenvorm comfort voor beide partijen.

Deze optie vergt helaas ook wat werk in de praktijk, maar is binnen de gekozen optie de enige manier om de gewenste houvast te bieden. Overigens hoeft een dergelijk formulier niet door iedereen te worden ingevuld, maar alleen door personen die juridisch relevante werkzaamheden verrichten.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 21 mei 2020 08:58

Aan: 5.1.2e | 5.1.2e)

CC: 5.1.2e | 5.1.2e .

Onderwerp: FW: convenant

Willen jullie hier svp naar kijken?

Graag jullie reactie.

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e @amsterdamumc.nl>

Datum: woensdag 20 mei 2020 6:24 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @minbzk.nl>

Kopie: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @amsterdamumc.nl>, 5.1.2e)

<5.1.2e @mumc.nl>

Onderwerp: Re: convenant

Beste 5.1.2e

Graag toch nog even naar de juridische tekentafel.

In aanvulling op de suggestie van 5.1.2e het volgende.

Ik heb de stukken gelezen en begrijp dat er van de drie-opties niet één is zonder nadelen. Optie 1 LCH wordt een rechtspersoon, Optie 2 Convenant tussen rechtspersonen en Optie 3 een Convenant tussen individuen.

Vanuit VWS begrijp ik de voorkeur voor optie 3 (optie 1 is te ingewikkeld en duur en optie 2 is pragmatische lastig (extra documenten tussen organisaties en VWS) en valt mogelijk onder de WoB).

Ik vraag me net als 5.1.2e af of de verdere verantwoordelijkheid van VWS niet automatisch volgt uit het huidige handelen en een aantal garantiestellingen. En daarmee vallen optie 2 en optie 3 de-facto samen.

Los van of optie 2 of 3 wordt gekozen, in beide gevallen zijn de aangesloten partijen direct of indirect verantwoordelijk voor de mensen die zij uitlenen. Ik vraag me af of dit voldoende geborgd kan worden in de huidige constructie. De mensen die werkzaam zijn bij LCH worden uitgeleend door bedrijven en instellingen die niet altijd gewend zijn te detacheren en voor wie in ieder geval geen detachingscontracten worden afgesloten waarbij verantwoordelijkheden en/of aansprakelijkheden worden verlegd. Eigenlijk zouden de mensen gedetacheerd moeten worden naar VWS of Mediq met een soort nul-uren contract als dit gratis gebeurt volgens de huidige constructie. Of er moet een overeenkomst komen tussen de uitlenende bedrijven/instellingen en VWS of Mediq wat eigenlijk optie 2 is. De huidige constructie werkt op basis van vertrouwen en zolang alles goed gaat, maar is volgens mij echt te dun om op deze wijze te handhaven.

Kortom het lijkt me goed om nog een keer naar de tekentafel te gaan en juridische te kijken hoe we iets meer dicht

kunnen zetten dan continuering van de huidige losse constructie.

Hartelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e .2e

5.1.2e

Locatie AMC | 5.1.2e | Meibergdreef 9, Postbus 22660, 1100 DD Amsterdam

T 5.1.2e | E: 5.1.2e | [@amsterdamumc.nl](mailto:5.1.2e@amsterdamumc.nl)

www.amsterdamumc.nl

Op 19 mei 2020, om 07:55 heeft 5.1.2e <5.1.2e@mumc.nl> het volgende geschreven:

Beste 5.1.2e

De twee documenten geven goed richting aan waar we het moeten zoeken. Geen rechtspersonen oprichten maar een onderlinge afspraak.

Twee opmerkingen daarover bedoeld als niet onze verantwoordelijkheid maar wel om transparant aan de slag te zijn. Is er niet ergens geregeld hoe de rijksoverheid of entiteiten daarvan in het zakelijk verkeer moeten opereren en is deze losse vorm toegestaan. Daarbij gevoegd dat in een meer juridische beoordeling het gaat over de hoe het feitelijk gaat. Wie voert directie, wie neemt verantwoordelijkheid, etc. Dit klemt bijvoorbeeld in een zin waarin VWS geen deel uitmaakt van het LCH terwijl een paar zinnen verder zij regie voert. Misschien is het een fijne lijn maar goed voor de overweging.

Dan meer relevant vanuit 'onze' hoek. We komen uit op een convenant. Dat is dan zo, nogmaals mag ook anders maar de overwegingen zijn aangegeven. In het convenant zoals het er nu ligt wordt veel geregeld. Zaken die vanuit een beheersingsperspectief belangrijk zijn, geheimhouding etc. Wat sterker naar voren mag komen is de vraag met betrekking tot de brede aansprakelijkheid. Van individuele 'uitvoerders' en eventueel van hun werkgevers. Of en in hoeverre zij onder bestaande aansprakelijkheidsverzekeringen vallen is maar de vraag. Wanneer het de overtuiging is dat die zaken geregeld zijn in een van deze documenten kan dat dan geëxpliciteerd worden. Dan hebben we een duiding waarin dat element wordt benoemd en we ons aan vast kunnen houden. Of anders kan de tekst misschien op eenvoudige wijze worden aangevuld.

Fijne dag

5.1.2e

Bezoekadres: P. Debyelaan 25 | 6229 HX Maastricht

Locatie: Lambert van Kleefstoren | 5.1.2e

Postadres: Postbus 5800 | 6202 AZ Maastricht

Maastricht UMC+ is een handelsnaam van azM, KvK-nr.:14124959

E 5.1.2e@mumc.nl | T 5.1.2e | M 5.1.2e

I www.mumc.nl | www.gezondidee.mumc.nl

Volg ons op [twitter](#), [facebook](#) en [linkedin](#)

This email and any attachments may contain confidential or privileged information and is intended for the addressee only. If you are not the intended recipient, please immediately notify us by email or telephone and delete the original email and attachments without using, disseminating or reproducing its contents to anyone other than the intended recipient. The Maastricht UMC+ shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this email or any attachments, nor for unauthorized use by its employees.

VUmc disclaimer : www.vumc.nl/disclaimer

AMC disclaimer : www.amc.nl/disclaimer