To: [redacted] [[redacted] @minbzk.nl]; [redacted])[[redacted] @minvws.nl]; [redacted] [redacted] [[redacted] @jbz.nl]
Cc: [redacted] .[[redacted] @minvws.nl]; [redacted])[[redacted] @minvws.nl]; [redacted] ([redacted])[[redacted] @minvws.nl]
From: [redacted] .
Sent: Fri 5/22/2020 12:36:44 PM
Subject: RE: vragen over kosten pakketjes
Received: Fri 5/22/2020 12:36:44 PM

Dag [redacted]
Er is inmiddels ook een aangepaste afspraak voor de kosten gemaakt begreep ik van [redacted]. Namelijk een bedrag ter hoogte van 6 euro, daarvan [redacted] voor de groothandels en [redacted] voor de apotheken (ipv de [redacted] die zij eerst zouden krijgen). Dit laatste bedrag is inclusief eventuele bezorgkosten voor als mensen de pakketten niet in de apotheek zelf kunnen afhalen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
+316- [redacted] | [redacted] @minvws.nl

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 16:35
Aan: [redacted] . ; [redacted]) ; [redacted]) ; [redacted] ; [redacted]
CC: [redacted] .
Onderwerp: FW: vragen over kosten pakketjes

[redacted] koppelde mijn punten al door naar [redacted].

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Datum: dinsdag 19 mei 2020 3:01 PM
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>, [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Kopie: [redacted] < [redacted] @minbzk.nl>
Onderwerp: vragen over kosten pakketjes

Beste [redacted]
Tijdens het opdrachtgeversoverleg van het LCH van vanmiddag kwamen naast onderstaande nog een paar punten aan de orde die ik aan jullie wil voorleggen.

- [redacted] deelt zijn zorg dat in de vergoeding voor het afleveren van de pakketjes via de apotheek van de €10.00 afleverkosten [redacted] kosten voor de apotheek zit. Hij vraagt zich af of dat de bedoeling is. Distributie door anderen vindt tegen kostprijs plaats. Moet dit ook niet voor apothekers moete gelden?
- Verder ziet hij dat in de brief is opgenomen dat de pakketjes gratis ter beschikking worden gesteld. Dit wekt niet de goede indruk. Beter zou zijn om aan te geven dat ze vanuit de overheid om niet beschikbaar worden gesteld.
- [redacted] ziet dat nu ook welzijnsorganisaties worden aangesloten op het LCH en vraagt zich af welke dit precies zijn. Het lijkt ook om organisaties te gaan die niet in de brief genoemd worden, is dat de bedoeling?

Het is denk ik goed om nav het nieuwe verdeelmodel een lijst te maken met wie nu gebruik kan maken van inkoop via het LCH.
Groet, [redacted]

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 13:23
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted] < [redacted] @minbzk.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
CC: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: Besluitenlijst opdrachtgeversoverleg LCH - 19 mei

Dag allen,
Hierbij de besluitenlijst van het opdrachtgeversoverleg van 19 mei. Ik werd twee keer gebeld tussendoor dus heb uiteindelijk 1 afspraak meegekregen over de rapportage. Mochten jullie nog aanpassingen/aanvullingen hebben, laat het mij dan weten.

Besluitenlijst opdrachtgeversoverleg LCH – 19 mei

[redacted]

LCH heeft een nieuwe rapportage aangeleverd. Daarin zit een staafdiagram met de op dit moment bekende vraag van deze week. Hierin zijn de pakketjes nog niet meegenomen. GMT heeft die uitvraag gedaan bij de care kant en die hebben aangegeven dat er genoeg was, maar kleine organisaties vinden soms nog lastig hun weg. Het zit vooral in de perceptie, die zetten de bonden ook in. [redacted] ontvangt het verslag van het overleg dat heeft plaatsgevonden van GMT(?).

Groeten,
5.1.2e