

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minbzk.nl  
From: [redacted] 5.1.2e  
Sent: Mon 5/18/2020 1:00:54 PM  
Subject: FW: memo positionering en risico's LCH  
Received: Mon 5/18/2020 1:00:54 PM  
[200511 Memo LCH definitief.docx](#)  
[200327 Convenant LCH def.docx](#)

**Van:** [redacted] 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 12 mei 2020 16:18  
**Aan:** [redacted] 5.1.2e )  
**CC:** [redacted] 5.1.2e ); [redacted] 5.1.2e ); [redacted] 5.1.2e ); [redacted] 5.1.2e );  
[redacted] 5.1.2e .; [redacted] 5.1.2e .; [redacted] 5.1.2e 5.1.2e )  
**Onderwerp:** FW: memo positionering en risico's LCH

[redacted] 5.1.2e  
Dank voor de notitie.  
Ik herken de lastige afweging.  
Die maakten wij eerder ook al.  
Ja aan alles zitten nadelen.  
En ook ik kwam toen tot de conclusie dat optie 3 wel eens de te hanteren optie moest worden.  
Het lijkt mij prima om hierover even met elkaar af te stemmen.  
Ik wil hierover ook graag afstemmen met de teamleiding van het LCH en met [redacted] 5.1.2e in het bijzonder met [redacted] 5.1.2e  
Daarbij moet ik ook nog een antwoord geven op de vraag mbt de persoonlijke aansprakelijkheid.  
Hebben jullie daar nog een suggestie voor? Kan VWS met een intentieverklaring waarmee dit wordt afgedicht?  
Ik zet [redacted] 5.1.2e in de cc, omdat ik enkele keren met hem sprak over het geen rechtspersoon zijn/hebben van het LCH.  
[redacted] 5.1.2e  
Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))



Dubbel

[redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e