

**To:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @igj.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Tue 5/26/2020 12:20:29 PM  
**Subject:** kwaliteit, testen en handhaving  
**Received:** Tue 5/26/2020 12:20:29 PM

Hi 5.1.2e,

Ik heb net het volgende met 5.1.2e afgesproken. We hanteren in de nota de lijn:

Publieke belang: toegang tot voldoende veilige beschermingsmiddelen.

Voor Covid werd kwaliteit hierin geborgd via systeem ce markering; dat is ook waar je weer naar toe wilt: een sterk EU-kwaliteitssysteem. Daar blijven we ons voor inzetten als onderdeel van een breed systeem waarin in Nederland en Europa altijd voldoende beschermingsmiddelen beschikbaar zijn.

In de huidige situatie zitten we echter met een brede variëteit aan aanbod en beschikken sommige zorgaanbieders misschien over voorraden waar ze onzeker zijn over de kwaliteit.

Wat is daarom belangrijk voor alle zorgaanbieders:

1. Let goed op wat je koopt. Allereerst is het goed om bij je leverancier na te gaan of deze CE gemarkeerde spullen levert; ten tweede is het goed te vragen naar het kwaliteitssysteem dat de leverancier hanteert, ten derde is het goed om voor aankoop bij de leverancier te bevestigen dat deze de spullen terug zal nemen en terug zal betalen als deze niet goed blijken te zijn. Er zijn meerdere betrouwbare leveranciers in Nederland en is er ook het LCH.
2. Ben je toch onzeker over de aangekochte maskers, dan kun je ze laten testen bij .....(nb kunnen we ziekenhuizen vragen of ze bereid zijn hun faciliteiten ter beschikking te stellen) en commerciële partijen.
3. Mocht blijken dat je kapjes hebben gekocht die niet voldoen aan de normering, meldt dit dan bij ISZW en/of IGJ. Zij trekken samen op richting aanbieders die kapjes verkopen die niet voldoen aan de CE vereisten. Zij handhaven.

Laatste vereist wel dat IGJ en ISZW stap naar voren doen. Dat is ook wens IGJ en gaat 5.1.2e bespreken met ISZW.

Ik heb 5.1.2e nog gevraagd naar handhaven via inkopen sites. Besproken dat er internationale netwerken van toezichthouders is, dat helaas lang niet altijd dekkend is. Zij maakt zich er echter intern IGJ hard voor (bij de juristen nog geen gelopen race) dat je wel neutraal kunt namen en shamen: dus op site IGJ feitelijke kunt aangeven:  
Op site x is dit product verkocht dat niet bleek te voldoen aan de kenmerken die hierbij waren beschreven.

Heb met 5.1.2e afgesproken dat ze ook meekijkt op nota/input/opmerkingen levert.

Groet,

5.1.2e