

Subsidieprogramma / Subsidy programme	:	COVID-19 Programma
Dossiernummer / Dossier number	:	5.1.2i Wetenschappelijk beraad
Aanvrager / applicant	:	5.1.2e
Projecttitel / Project title	:	5.1.2i Wetenschappelijk beraad
Beoordelingscode / Assessment code	:	5.1.2i Wetenschappelijk beraad

1. Relevantiecriteria

Legenda: ZG (zeer goed), G (goed), V (voldoende), M (matig), O (onvoldoende)

	ZG	G	V	M	O
1.1 Urgentie					
In hoeverre rechtvaardigt dit voorstel een start op korte termijn?	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.2 Impact					
In hoeverre is in het projectidee duidelijk gemaakt wat de impact van de toepassing van de resultaten van het project zal zijn en op welke termijn de resultaten toepassing zullen vinden in relatie tot deze pandemie?	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.3 Unieke positie onderzoeksveld					
In hoeverre maakt het voorstel duidelijk dat Nederland een unieke positie heeft om dit onderzoek te doen? Ofwel, betreft dit onderzoek waarbij we vanuit Nederland een toegevoegde waarde leveren op dat wat al internationaal is uitgezet?	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.4 Toegevoegde waarde onderzoek					
In hoeverre is het aannemelijk dat het voorstel van toegevoegde waarde is naast al eerder of elders gehonoreerd onderzoek?	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.5 Publieke financiering					
In hoeverre maakt het voorstel duidelijk dat publieke financiering aangewezen/noodzakelijk is?	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.6 Borging					
In hoeverre kan de ontwikkelde structuur/interventie/kennis in de toekomst opnieuw gebruikt worden?	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.7 Opschaalbaarheid					
In hoeverre kan de ontwikkelde structuur/interventie/kennis op zowel regionaal als landelijk niveau toegepast worden?	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.8 Samenwerking					
In hoeverre is een ketenbenadering en samenwerking tussen disciplines en met relevante stakeholders het uitgangspunt voor de aanvraag? Hieronder valt ook patiënten- en/of doelgroepvertegenwoordiging. Aanvragers kunnen hiervan beargumenteerd afwijken.	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.9 Toegevoegde waarde uitkomsten					
In hoeverre is de bijdrage van het project voor betrokken discipline(s), stakeholders en doelgroepen in relevante termen duidelijk beschreven en aantoonbaar? Hierbij valt te denken aan gezondheidswinst, verminderd lijden, verbetering van bereik en processen.	5.1.2i Wetenschappelijk beraad				
1.10 Maatschappij en economie					

ZG G V M O
5.1.2i Wetenschappelijk beraad

In hoeverre is het effect van het project inzichtelijk op de maatschappelijke en economische vraagstukken die de COVID-19 pandemie oproept?

1.11 Diversiteit

ZG G V M O
5.1.2i Wetenschappelijk beraad

In hoeverre besteedt de projectgroep bij de opzet, uitvoering, analyse en rapportage van resultaten aandacht aan onderscheid tussen mannen en vrouwen en andere relevante sociaaleconomische of culturele subgroepen? (Indien diversiteit niet van toepassing is bij dit projectidee, vult u dan a.u.b. 'Voldoende' in.)

1.12 Samenvattend oordeel relevantie

ZG G V M O
5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Zeer goed: Het voorstel adresseert de relevantiecriteria zeer goed, en ik heb eventueel een aantal suggesties voor kleine verbeteringen

Goed: Het voorstel adresseert de relevantiecriteria goed, maar een aantal verbeteringen zijn noodzakelijk

Voldoende: In het algemeen zijn de relevantiecriteria geadresseerd, maar er zijn significante tekortkomingen die gecorrigeerd dienen te worden **Matig:** Het voorstel vertoont tekortkomingen met betrekking tot de relevantiecriteria, verbetering is noodzakelijk

Onvoldoende: Het voorstel vertoont ernstige tekortkomingen met betrekking tot de relevantiecriteria

1.13 Sterke punten Samenvattend oordeel relevantie

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

1.14 Zwakke punten Samenvattend oordeel relevantie

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2. Kwaliteitscriteria

Legenda: G (Goed), V (Voldoende), O (Onvoldoende)

2.1 Haalbaarheid

Denk daarbij aan:

- Is het een realistische verwachting dat het project binnen enkele weken kan starten;
- Is het onderzoek haalbaar in de huidige pandemiesituatie;
- Is de inclusie verwachting realistisch;
- Is de beschikbaarheid van faciliteiten/mensen realistisch;
- Is de fasering en tijdplanning realistisch?

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Oordeel kwaliteit

G V O
5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Het projectidee wordt in deze fase beoordeeld op relevantie en globaal op kwaliteit. Wat is globaal uw oordeel over de kwaliteit van het projectidee? Denk daarbij aan de adequaatheid van het plan van aanpak, het design of ontwerp van het project voor de betreffende probleemstelling en doelstelling.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

3. Begroting

Legenda: TH (Te hoog), R (reëel), TL (te laag)

3.1 Begroting

TH R TL

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

In hoeverre is het budget realistisch gezien de geplande activiteiten? Is de toelichting op de begroting voldoende?

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

4. Totaal oordeel

Legenda: P (Positief), N (Negatief)

4.1 Totaal oordeel

P N

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Geef u het projectidee een positief of negatief advies om een volledige subsidie aanvraag in te dienen?

Indien positief, aanbevelingen.

5.1.2i Wetenschappelijk beraad