

Memo vormgeving LCH

De centrale inkoop en distributie van medische hulpmiddelen wordt door het LCH vanuit het gebouw van FHI in Leusden gedaan. In het LCH zijn o.a. de krachten van verschillende normaal met elkaar concurrerende bedrijven zoals leveranciers en producenten, ziekenhuizen, apotheken, en andere medisch specialisten gebundeld. Het LCH is in de beginfase onder hoge druk opgericht, waarbij het de bedoeling was dat de deelnemende rechtspersonen een (door de juristen van FHI) opgesteld convenant zouden ondertekenen, waarmee in ieder geval de geheimhouding zou zijn geborgd (tevens bijgevoegd). Uit navraag blijkt dat niet de deelnemende rechtspersonen, maar een paar honderd *personen* het convenant hebben ondertekend (in sommige gevallen bij toeval door een vertegenwoordigingsbevoegde). FHI heeft alle personen die toegang wilden tot het pand en werkzaamheden verrichten voor het LCH, het convenant laten ondertekenen en heeft zelf medeondertekend. VWS is dus geen partij bij het convenant.

De vraag die voorligt is op welke wijze VWS met deze situatie wenst om te gaan. Omdat hier meerdere belangen bij spelen, wordt hieronder kort bullitsgewijs uiteengezet welke twee opties er zijn en op welke wijze zij elkaar bijten, met het verzoek om hier een besluit over te nemen.

Alvorens in te gaan op de opties, is het relevant om te vermelden dat er een overeenkomst is tussen VWS en Mediq, waarin financiële afspraken zijn gemaakt. Mediq is daarmee een 'vooruitgeschoven post' vanuit het LCH. Verder wordt er op dit moment gewerkt aan een overeenkomst met OneMed/QRS, die ook bepaalde risico's afgedekt wenst te zien.

1. Aansturen op ondertekening door de rechtspersonen

Voordelen:

- inzicht in de rechtspersonen die werkzaamheden in naam van LCH verrichten en waar VWS bestuurlijk verantwoordelijk voor is;
- werkgevers zijn verantwoordelijk en daarmee aansprakelijk voor hun uitgeleende werknemers;

Nadelen:

- Bewerkelijk, naar verluidt zijn er momenteel een stuk of 55 rechtspersonen actief;
- Hoe duidelijker de structuur wordt en hoe meer grip VWS hier op heeft, hoe groter de kans dat het LCH binnen de reikwijdte van de Wob (via VWS) valt;
- Het convenant behoeft op een aantal punten aanpassing, omdat het niet meer actueel is;

2. Verder gaan op de huidige wijze – ondertekening door personen

Voordelen:

- hiermee kan de samenwerking als PPS worden gepositioneerd, waarmee het mogelijk buiten de reikwijdte van de Wob kan worden gehouden;
- geen verdere acties noodzakelijk, FHI zorgt immers voor ondertekening van het convenant door personen;

Nadelen:

- VWS heeft geen zicht op (welke) rechtspersonen in het kader van het LCH werkzaamheden verrichten, maar is daar wel bestuurlijk verantwoordelijk voor;
- aansprakelijkheidsdiscussies liggen op de loer: zolang personen zelf het convenant ondertekenen en voor zover zij niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn, zijn zij persoonlijk aansprakelijk en kan er discussie ontstaan over eventuele (werkgevers)aansprakelijkheid die men tracht af te wentelen op VWS;
- het is onzeker of VWS voldoende informatie heeft om aan zijn verantwoordingsplicht te voldoen ri. de kamer, AR en ADR, nu VWS geen concreet zicht heeft op het LCH en de e-mails die vanuit het LCH worden verstuurd;