

Stand van zaken

- Vandaag reactie RIVM synlab – kwaliteitscontrole
- GGD wil inzicht in de contracten tussen VWS en buitenlandse labs

Prioriteitslijnen

- Hoe gaan we dat in de toekomst doen?
- Negatief effect op de doorlooptijden.

Eurofins

- Externe audit op Eurofins. Opdracht is nu verleend. Communiceer veel en uitbundig over de anomalie.

Opschaling

- Krijgen vaak de suggestie dat het soms sneller kan. Komen wij nu in een wekelijks ritme of kan het ook frequenter opgeschaald worden?
 - Dagelijks contact met Eurofins. Als jij dat aangeeft, signalen niet bij LCDK. Vraag wel ook afstemming met de GGD's. Ik kom daarop terug.
 - GGD 5.1.2e Ik herken het harde werk van het LCDK voor de prioriteitslijnen. Veel druk op testen. Reden voor testen is om goed te kunnen traceren. Misschien vraag bij OMT: Heeft het zin om meer te testen als traceren achterblijft? Als je BCO loslaat, heeft testen dan nog zin?
- Testen ook maatschappelijke functie. BCO is maar een functie. Moeten we dat hier in het LCT voeren.
 - 5.1.2e wil deze graag agenderen voor het volgende overleg met GGD VWS en RIVM

Extra labcapaciteit bij de GGD

- Blijft dit arbeidsintensief. Opschaling kan ook tussentijds. Vraagt wel elke keer extra arbeid.
 - Komende periode check hoeveel van de stromen verlegd. Op termijn minder verlegging. Wij hebben geen beeld daarbij (LCDK wel misschien). Waar leidt de verlegging toe? Kunnen we een keer een analyse maken voor nu en de nieuwe situatie. Mijn verwachting is dat met hoogvolume labs er ook meer rust in de verleggingen komt.
 - Het is nu dermate arbeidsintensief dat dit een interessante analyse is.
 - Vanuit de laboratoria ook wenselijk om duidelijkheid te hebben wat er met de nieuwe teststraten gaat gebeuren. Verschillende signalen vanuit GGD en LCDK.
 - Kunnen we dit niet vanuit het LCDK alvast vooruitlopend op het mandaat opstarten? Wij moeten dan als VWS dan ook achter het LCDK gaan staan.
 - 5.1.2e denkt ook dat het nodig is om meer sturend te worden. Makkelijker om niet bij elke bocht te moeten bijsturen. Kan pas wanneer er meer lucht is. Komt ook ter sprake in het gesprek tussen 5.1.2e en 5.1.2e

Prevalentie omhoog (7 regio's)

Poolen geen zin bij deze regio's ivm hoge infectiedruk. In het toekomstige landschap interessant om ook mee te nemen.

Week 38

Commerciële labs is misschien niet helemaal de juiste benaming. Zijn laboratoria waar LCDK niet aan alloceert.

Verwachte testcapaciteit

5.1.2i Procespositie Staat maar geven bij 5.1.2e aan dat zij zelf aangeven meer te kunnen.

Verdeling testmaterialen

Is ook al besproken in de sheets. Bedoeld is meer labcapaciteit.

Prevalentie icm pooling

Ook al besproken. Regio's ingewikkeld.

5 laboratoria gegund en 2 in bezwaar. Commissie gaat gesprek mee voeren. Misschien wat losser oppakken want we hebben alles nodig. Optelsom tot 35.000 tot 40.000 tests per dag (in het schema is 13.000 maximaal opgegeven). Ook hier niet alle ballen op pooling. Goed dat we nu ook inzetten op alternatieven (buitenlandse labs). Gerekend met 5% grensprevalentie, maximum van 6 samples (afhankelijk van prevalentie). Op 5% misschien naar ¾ samples. Maakt het wel arbeidsintensiever.

Governance

Betekent ook iets voor het LCT en LCDK. Voor de zomer. het voornemen meer te verankeren. Door hectiek een beetje ondergesneeuwd. Wat is nu de ontwikkelagenda?

LCT steviger sturen op de rol en eindresultaat

Dat betekent iets voor de structuur bij het LCT. 5.1.2e stopt per 1 oktober. 5.1.2e gevraagd het LCT voor te zitten. Geeft VWS meer de ruimte om een meer beleidsmatige rol in te nemen.

Positie LCDK

Van netwerk naar stabiele organisatie met mandaat dat is staat is sterker te sturen.

Punt 3

Zie memo

Scenario's zoals nu en ook met innovatieve testmethoden

Worden deze punten herkend?

5.1.2e herkenbare punten. Voor een deel in discussie. Beoogde oplossingen tevens in discussie. Goed dat het bij elkaar staat. Regiegroep testen en traceren van de baan? Moeten we meer expertise aan boord krijgen?

Ja en ja?

Infectieziekten oogpunt ook vanuit 5.1.2e en 5.1.2e Met name over

Vanuit 5.1.2e geen behoefte om inhoudelijk discussies te voeren over de inhoud. 5.1.2e geeft aan dat inhoud en organisatie moeten aansluiten. Is het LCT daarvoor het goede gremium?

Twee actiepunten om de ontwikkelagenda uit te werken:

Mensen die zich melden effectief gebruiken

VWS in proces. Stokje volgende week overdragen aan 5.1.2e. Dit zal ook in de brief staan en ook in het debat.

Praktische vraag taskforce

Validatie loopt. Logistiek etc daarna. Bij wie ligt dat belegd? Ligt nu bij 5.1.2e. Moeten we nog over hebben binnen LCT (agendapunt 4).