

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 4/8/2020 11:48:16 AM
Subject: FW: [EXT] RC-route al mogelijk?
Received: Wed 4/8/2020 11:48:16 AM

Ti. [redacted] 5.1.2e kijkt hier nu naar ivm VWS reactie op bekrachtigingsdocument.

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 13:35
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

Ha [redacted] 5.1.2e

De twee punten die Deloitte inbrengt zijn geen inhoudelijk/technische punten. Dit zijn meer principiële punten die volgens mij rechtstreeks met de achterliggende partijen besproken moeten worden.

- FHZ schijnt een bijzondere positie als marktpartij te krijgen; volgens mij was dit niet de bedoeling en praten we het in de overeenkomst over marktpartijEN (meervoud). Mijn beeld is dat het de bedoeling is om de markt niet onnodig te verstoren. Het maken van geen marge door FHZ is volgens mij geen argument om daar vanaf te wijken.
- Het apart vergoeden van kosten door VWS van AZH/FHZ past ook niet in de afgesloten ovk. De gedachten is dat marktpartij in de verkoopprijs rekening houdt met de "extra" kosten (die vooral zitten hogere inkooprijzen, de andere kosten zoals distributie en warehousing zijn nu niet hoger dan gebruikelijk). En mochten ze post-corona achterblijven met een dure voorraad dan kunnen ze dat verrekenen met VWS.
- FHZ zit schijnbaar in financiële problemen. Het lijkt niet logisch dat VWS dit probleem gaat oplossen. Laten ze een partij zoeken die wel financieel gezond is.

Mochten jullie nog vragen hebben dan weten jullie mij wel te vinden.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 13:12
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: FW: [EXT] RC-route al mogelijk?

Zie hieronder.

Bijzondere positie AHZ alleen maar om tegengaan marge lijkt me zeker niet voldoende.

Dat staatsteunpunt, is hier bij Mediq naar gekeken?

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @deloitte.nl>
Verzonden: 8 apr. 2020 11:21
Naar: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Cc: "[redacted] 5.1.2e" <[redacted] 5.1.2e @deloitte.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @deloitte.nl>
Onderwerp: RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

[redacted] 5.1.2e

Dank ik belde je nog even.

Qua punt 1: de NVZA ziet als voordeel van de FHZ dat die geen marge maakt/hoeft te maken en de groothandels wel.

Punt 2 is een terecht punt en speelt mogelijk ook überhaupt voor de garantstellingsovereenkomst (immers ook NL partijen allemaal). Onze mededingingsrecht collega's kijken daar momenteel naar, en kunnen in die analyse ook de voorschotregeling meenemen als je wil. Dan zou ik wel (een geanonimiseerde versie van) de regeling nodig hebben ontvangen. Als vanuit VWS al een staatsteun analyse is gemaakt voor de garantieregeling, zou je die dan willen/ kunnen delen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
 5.1.2e | M&A Legal
 Gustav Mahlerlaan 2970, 1081 LA Amsterdam, The Netherlands
 T: + 5.1.2e | M: +31 5.1.2e
 5.1.2e @deloitte.nl | www.deloitte.nl
 --
Deloitte
 Legal

From: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Sent: woensdag 8 april 2020 8:27
To: 5.1.2e < 5.1.2e @deloitte.nl >
Subject: RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

5.1.2e

Twee punten van aandacht die er (ook nog) zijn:

- o Waarom is het per se nodig dat FHZ de desbetreffende geneesmiddelen inkoop? Waarom kan dit dan niet, evt. in samenwerking, door marktpartij x, y of z gedaan worden? Het lijkt vanuit maatschappelijk oogpunt niet van belang wie de partij geneesmiddelen inkoop, maar dat het wordt ingekocht (indien nodig met hulp van de garantieregeling).

- o In het verlengde daarvan zal hier waarschijnlijk toetspunt ongeoorloofde staatssteun ter sprake gaan komen. Omdat, ook in deze uitzonderlijke tijd, i.i.g. de vraag beantwoord moet worden waarom het dan per se FHZ moet zijn.

M.b.t. operationele kosten: over operationele kosten vinden aparte afspraken nog plaats met NVZA. In hoeverre dat ook operationele AHZ/FHZ zijn weet ik op dit moment niet (en/of dat ook voor AHZ/FHZ kan). Voor de operationele kosten gaan we waarschijnlijk uit van 'offertetraject' (NVZA dient offerte in, VWS keurt het goed in een opdrachtbrief, NVZA kan dan factureren). Dat is een eenvoudiger traject dan een overeenkomst.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @deloitte.nl >
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 19:56
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

Daarnaast zitten we met de operationele kosten die AHZ/FHZ maakt voor inhuur/inkoop van (gekoelde) noodopslag, ICT en personeel. Deze zouden ze idealiter rechtstreeks aan VWS moeten kunnen factureren (het is onpraktisch als de NVZA daar tussen gaat zitten). Daarvoor zou toch het beste een aparte overeenkomst tussen FHZ en VWS kunnen worden aangegaan (waarin dan tevens de voorschotregeling kan worden opgenomen).

Laten we morgen overleggen hoe en wat.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e | M&A Legal

Gustav Mahlerlaan 2970, 1081 LA Amsterdam, The Netherlands

T: + 5.1.2e | M: +31 5.1.2e

5.1.2e @deloitte.nl | www.deloitte.nl

--
Deloitte.
 Legal

From: 5.1.2e**Sent:** dinsdag 7 april 2020 19:38**To:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>**Subject:** RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

5.1.2e

Ik volg je redenering maar de bank zal eisen dat de borgstelling rechtstreeks aan haar wordt gegeven, immers FHZ kan in de tussentijd omvallen en dan trekt de curator onder de garantstelling van de Staat en grijpt de bank mis, althans moet de bank haar bestaande zekerheden gaan uitwinnen om het geld te krijgen (en die zekerheden zijn niet ingericht op een verhoging van de R-C met x mio).

Inderdaad moet FHZ het geld dat ze ontvangen uit de verkopen dan wel dat ze onder de garantstelling trekken wel gebruiken om de R-C af te lossen, anders ben ik met je eens dat je dubbel garant ah staan bent.

Biedt de voorschotregeling VWS geen (zakelijke) zekerheid? Wat zou er gebeuren als Mediq de voorschotten niet terugbetaalt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e | M&A Legal

Gustav Mahlerlaan 2970, 1081 LA Amsterdam, The Netherlands

T: 5.1.2e | M: +31 5.1.2e

5.1.2e @deloitte.nl | www.deloitte.nl

--
Deloitte.
 Legal

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>**Sent:** dinsdag 7 april 2020 19:25**To:** 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>**Subject:** RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

5.1.2e

Waar zit de redenatiefout?: De ophoging van de RC is benodigd in verband met en te relateren aan de inkoop van COVID-19 geneesmiddelen. Voor die inkoop staat de Staat garant. Dan is toch voor de bank zeker (te maken met FHZ) dat ze het geld terug gaan krijgen. Als FHZ leent voor € x miljoen, dan komt die € x miljoen toch terug via verkoop van de middelen en/of de Staat. Dat kan tussen bank en FHZ geregeld worden? (waarbij FHZ garantstelling van staat kan laten zien)

Als ik het goed begrijp wil de bank dan nog eens een soort extra borgstelling nogmaals vanuit de Staat? (dat FHZ het geld dat ze vanuit verkoop en/of van ons krijgen ook daadwerkelijk aan de bank geven) Maar dan staan we min of meer 2x garant voor dezelfde aankoop?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>**Verzonden:** dinsdag 7 april 2020 18:05**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>**Onderwerp:** RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

Ok nu begrijp ik je. Nee die borgstelling kan niet onder de bestaande garantstelling, de laatste is ten gunste van marktpartijen

(en niet de bank) en dekt hun inkooprisico af.

De ABN AMRO zal een borgstelling van de Staat willen voor de situatie dat FHZ om wat voor reden dan ook de verhoogde R-C niet terug kan betalen, dat zou een apart document worden.

Daarom dacht ik dat het eenvoudiger was de Mediq regeling te kopiëren.

5.1.2e

5.1.2e M&A Legal

Gustav Mahlerlaan 2970, 1081 LA Amsterdam, The Netherlands

T: + 5.1.2e M: 5.1.2e

5.1.2e [@deloitte.nl](mailto:5.1.2e@deloitte.nl) | www.deloitte.nl

Deloitte.
Legal

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: dinsdag 7 april 2020 18:00

To: 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>

Subject: RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

5.1.2e

Eerste inschatting (na ook MT-lid hier net over te hebben gesproken): we hebben net een overeenkomst afgesloten, als die hiervoor gebruikt kan worden dan heeft dat onze voorkeur.

Even plat gezegd: weet ook niet of we het goed uitgelegd krijgen waarom er dan nog een aparte overeenkomst nodig is (die ook weer gemaakt en afgestemd moet worden, wat simpelweg ook wel weer tijd kost).

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 17:49

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: [EXT] RC-route al mogelijk?

5.1.2e

Dank.

In theorie wel, echter FHZ valt onder bijzonder beheer van de bank en heeft juist een afspraak met ABN AMRO Bank om de R-C af te bouwen. Daarom kan ik me voorstellen dat deze route via de bank mogelijk meer voeten in de aarde heeft/tijd kost dan het kopiëren van de Mediq regeling. Maar dat laatste kan jij beter inschatten denk ik.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e M&A Legal

Gustav Mahlerlaan 2970, 1081 LA Amsterdam, The Netherlands

T: + 5.1.2e M: 5.1.2e

5.1.2e [@deloitte.nl](mailto:5.1.2e@deloitte.nl) | www.deloitte.nl

Deloitte.
Legal

From: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: dinsdag 7 april 2020 17:45

To: 5.1.2e <5.1.2e@deloitte.nl>

Subject: [EXT] RC-route al mogelijk?

Beste 5.1.2e

Toch nog even een vraag terug: is de 'RC-route' niet nu al mogelijk voor AHZ/FGZ? (afkorting zal niet goed zijn)

De NVZA kan, namens de Staat, richting AHZ/FGZ toch garant staan voor € x miljoen. Met die garantstelling (van de Staat, via NVZA) zou dan toch naar de bank kunnen worden gegaan door AHZ/FGZ om RC te verruimen?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:
<http://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/Disclaimer.html>

Deloitte refers to a Deloitte member firm, one of its related entities, or Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”). Each Deloitte member firm is a separate legal entity and a member of DTTL. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about to learn more.

The information in this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this message, please delete it including any attachments and immediately notify the sender. Any disclosure, copying, distribution or use either whole or partial of its contents is strictly prohibited except with formal approval. Deloitte cannot guarantee that e-mail communications are secured and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail.

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:
<http://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/Disclaimer.html>

Deloitte refers to a Deloitte member firm, one of its related entities, or Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”). Each Deloitte member firm is a separate legal entity and a member of DTTL. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about to learn more.

The information in this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this message, please delete it including any attachments and immediately notify the sender. Any disclosure, copying, distribution or use either whole or partial of its contents is strictly prohibited except with formal approval. Deloitte cannot guarantee that e-mail communications are secured and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail.

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:
<http://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/Disclaimer.html>

Deloitte refers to a Deloitte member firm, one of its related entities, or Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”). Each Deloitte member firm is a separate legal entity and a member of DTTL. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about to learn more.

The information in this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this message, please delete it including any attachments and immediately notify the sender. Any disclosure, copying, distribution or use either whole or partial of its contents is strictly prohibited except with formal approval. Deloitte cannot guarantee that e-mail communications are secured and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail.

This e-mail message and its attachments are subject to the disclaimer published at the following website of Deloitte:
<http://www2.deloitte.com/nl/nl/legal/Disclaimer.html>

Deloitte refers to a Deloitte member firm, one of its related entities, or Deloitte Touche Tohmatsu Limited (“DTTL”). Each Deloitte member firm is a separate legal entity and a member of DTTL. DTTL does not provide services to clients. Please see www.deloitte.com/about to learn more.

The information in this e-mail (including any attachments) is strictly confidential and may be legally privileged. If you are not the intended recipient of this message, please delete it including any attachments and immediately notify the sender. Any disclosure, copying, distribution or use either whole or partial of its contents is strictly prohibited except with formal approval. Deloitte cannot guarantee that e-mail communications are secured and error-free and does not accept any liability for damages resulting from the use of e-mail.