

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted]
Sent: Wed 4/8/2020 2:16:07 PM
Subject: FW: patent pool, reactie van Janssen
Received: Wed 4/8/2020 2:16:07 PM

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 15:46
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: patent pool, reactie van Janssen

Ter info: ik had Janssen [redacted] ook om een reactie gevraagd, over idee van patent pool. Het nodige wat hij nu schrijft is (vast) door Janssen ook bij de MP gedeeld vorige week.

Los van deze mail, hadden we vorige week al onze lijn bepaald op basis van soortgelijke argumenten die Janssen nu ook naar voren brengt. Afgelopen week hebben ezk en ocv ook soortgelijke argumenten aangedragen.

Groeten [redacted]

Van: [redacted] [JACNL] <[redacted]@its.jnj.com>
Verzonden: woensdag 8 april 2020 13:56
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: patent pool

Hi [redacted]

Hierbij wat info/stellingname Janssen ivm patent pool.

- Algemeen, vinden wij de verplichte patent pool een onverstandig idee. Het brengt werkbare oplossingen om de crisis te bezweren niet dichterbij maar eerder verder af. Dit hebben we ook aan de TK laten weten vandaag. Vrijwillige patent pool is prima omdat het kennis samenbrengt, als stukjes van een puzzel. Maar dan moet wel duidelijk zijn met welk gezamenlijk doel. Heeft geen zin om de puzzelstukjes in te brengen, die niet in de puzzel passen! Door Groenlinks wordt nu voorgesteld om bedrijven te verplichten hun octrooien in het kader van COVID-19 in een patent pool te brengen en daarmee vrij te geven^[1]. Niet met het oogmerk om bruikbare kennis te delen maar om te voorkomen dat bedrijven hun octrooien zouden gebruiken om brede toegankelijkheid van hun product tegen te gaan. Waarom zouden bedrijven dit überhaupt willen? Dit snijdt geen hout. Bedrijven spannen zich juist tot het uiterste in om hun onderzoek te versnellen en samenwerking te zoeken waar nuttig. Of ze doen er alles aan om hun productie op te schalen om aan de plots toegenomen vraag te voldoen. Bedrijven nu via een patent pool dwingen om hetzelfde te bereiken, heeft nu geen enkele zin. Het zou slechts leiden tot vertraging en verstoring van de inspanningen die de bedrijven zich nu getroosten
- Op de achtergrond speelt uiteraard ook mee dat verplichting niet zal leiden tot stimuleren van onderzoek door bedrijven maar dat eerder afremt. De kennis op basis waarvan wij nu ons coronavaccin ontwikkelen is ooit via grote investeringen in octrooibare vindingen ontwikkelt. Als we op voorhand hadden geweten dat we verplicht zouden worden al die octrooien (ook die via een omweg) die in het huidige vaccin en de productie daarvan zitten, zouden moeten afgeven, waren we er waarschijnlijk nooit aan begonnen in tijden voor deze crisis. Het is bovendien dankzij deze kennis, gestimuleerd door octrooien, dat we nu zo snel kunnen schakelen.
- Met dit soort voorstellen en dreigementen bereiken we zo langzaam aan een klimaat waarin je als bedrijf het niet in je hoofd zal halen om je te richten op vaccins of andere producten voor tijden van crises/pandemieën. Je kunt in de "political eye" nooit iets goeds doen, laat staan daar iets aan verdienen! Vanuit maatschappelijk perspectief zou dat nog niet eens zo erg zijn, als er een even effectief alternatief zou zijn. Suggesties dat overheden dat dan zelf zouden moeten doen zijn interessant, maar niet realistisch, gratuite en mogelijk zelfs op de lange termijn schadelijk. Dat wij-zij denken niet helpt, toont de aanpak van deze crisis wel aan. We staan er samen voor. De bedrijven hebben de overheid nodig, maar de nationale overheid de bedrijven ook (en nog meer!).
- Bedrijven zoals Janssen/J&J hebben een wereldwijd productie -en R&D netwerk en zijn veel beter in staat dan nationale overheden om snel en wereldwijd te opereren en zo krachten te bundelen over de grenzen heen. Versnippering en verstoring daarvan door verplichte samenwerking, wat een verplichte patent pool inhoudt, is het laatste wat je wil, zeker als dit wordt ingestoken vooral vanuit nationale belangen.
- [redacted] heeft dit heel mooi gezegd tijdens haar optreden in Op1, waarin ze zei dat onze mensen nu dag en

nacht bezig zijn met ontwikkeling en nodige opschaling van productie voor het aankomende vaccin. Ga ze nu niet lastig vallen met anderen te moeten vertellen, uitleggen en te helpen om zelf productie te gaan doen. Wij zijn bovendien heel goed in staat om onze partners te vinden om ons hierbij te helpen en steun te zoeken bij overheden als dit nodig is.

- Dan wat betreft prijs/kosten van een product tegen COVID-19. Ik geloof niet dat dit überhaupt het probleem is. Opschaling productie is dat (in ons geval) wel. Hoe dan ook J&J heeft via persbericht laten weten dat voor gebruik in nood om de crisis te bestrijden we het vaccin tegen not-for-profit beschikbaar maken. Zie link naar persbericht, <https://www.jnj.com/johnson-johnson-announces-a-lead-vaccine-candidate-for-covid-19-landmark-new-partnership-with-u-s-department-of-health-human-services-and-commitment-to-supply-one-billion-vaccines-worldwide-for-emergency-pandemic-use>

5.1.2e, 5.1.2e van J&J en 5.1.2e van de RvB, heeft dit via verschillende media herhaald.

<https://www.tijd.be/ondernemen/farma-biotech/we-rekenen-op-een-vaccin-van-10-euro-tegen-coronavirus/10217795.html>

En van 5.1.2e "De reden is dat dit een heel specifiek proces is en dat kunnen wij gewoon goed. We weten dan zeker dat er een kwalitatief goed vaccin komt... er is al meegedeeld dat tijdens de uitbraak dit vaccin voor not for profit beschikbaar wordt gesteld en dat iedereen in principe toegang moet krijgen tot dit vaccin. Er is dus in principe geen winstbejag". Vanaf 9 minuten: https://www.npostart.nl/hanneke-schuitemaker-over-het-ontwikkelen-van-een-vaccin-tegen-corona/03-04-2020/POMS_BV_16060721

Ik hoop dat dit voorlopig voldoende is. Mocht je meer vragen hebben, laat het mij weten.

Groeten,

5.1.2e

^[1] <https://www.ad.nl/politiek/tweede-kamer-geen-monopolie-op-coronavaccin~afc46122/>