
Van: 5.1.2e)

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 12:20

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1. 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1. 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE:

Maar in 186 wordt weer geschreven dat kabinet zich kan vinden in voorgestelde geldigheidsduur. Als je dan bij de andere vraag schrijven dat 9 kort is, spreekt zich dat toch tegen?

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 12:16

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1. 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1. 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW:

Hoi 5.1.2e, thanks, 5.1.2e schrapt alleen de zin dat we 9 maanden kort vinden en verandert verder alleen de volgorde. Die volgorde lijkt me prima, maar geen halszaak. De zin schrappen: tja volgens mij vinden we dat wel, dus liever laten staan. Hoewel het materiaal niet uitmaakt dat we wel mee gaan in met Europese voorstel.

Tav vraag 186 laat 5.1.2e staan dat de kabinetsappreciatie nog volgt en bij die andere vraag (p81 grote document) schrapt hij die nav de vraag van 5.1.2e of die appreciatie al uit is. Volgens mij moet die appreciatie inderdaad nog uit, toch 5.1.2e. Ik zou beide antwoorden exact hetzelfde laten zijn en dan (als de appreciatie nog uit moet) inclusief de zin dat de appreciatie nog volgt. Kan je hier verder mee?

Groetjes,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 3 december 2021 12:07

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp:

MBT tot grote document zie onderaan pagina 81