agenda MCC-19

Omschrijving	MCC-19, agenda
Vergaderdatum en -tijd	22 november 2021, 08.15 – 09.00 uur
Vergaderplaats	AZ

Ministerie van VWS

Secretaris Generaal / plv. Secretaris Generaal
Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken
Bureau Bestuurlijke-politieke advisering

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T [redacted]
F [redacted]

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
[redacted]
[redacted]
[redacted]minvws.nl

Datum
1 september 2020

Aantal pagina's

1. Algemeen beeld

Korte samenvatting
[redacted] zal een korte toelichting geven op het epidemiologisch beeld, onder andere op basis van de 130e OMT-vergadering van afgelopen vrijdag.

Advies
U kunt instemmen.

2. Nader rapporten

2a. Wetsvoorstel 2g

Korte samenvatting
Met het wetsvoorstel wordt de mogelijkheid gecreëerd om locaties een 2G als CTB voor toegang op te leggen. Deze mogelijkheid kan worden ingezet bij:
1. Cultuur
2. Evenementen (inclusief sportwedstrijden)
3. Horeca
4. Niet essentiële detailhandel (mits het wetsvoorstel dat nu voorligt in de EK wordt aangenomen)

Het inzetten van de 2G-maatregel bij ministeriële regeling mag enkel indien sprake is van een zodanig risico op transmissie van het coronavirus dat 3G niet volstaat. Of dit het geval is hangt af van twee factoren, te weten:
1) de ernst van de epidemiologische situatie, mede gelet op de gevolgen daarvan voor de volksgezondheid;
2) de omgeving waarbinnen mensen samenkomen.
Aan de hand van deze factoren wordt bepaald of het risico op transmissie van het virus voldoende kan worden tegengegaan met toepassing van de 3G-maatregel al dan niet gecombineerd met een andere maatregel, waaronder in het bijzonder placering of het hanteren van een maximale groepsgrootte. Alleen wanneer dit niet het geval is, wordt 2G toegepast.

Nader rapport (belangrijkste punten gearceerd)
- Heeft een dictum C gekregen.
- De RvS acht het, ook uit grondrechtelijk oogpunt, te rechtvaardigen dat, ondanks de te begrijpen bezwaren hiertegen, de inzet van een 2G-CTB serieus overwogen wordt.

- De RvS acht het verder van belang dat het in dit stadium alleen gaat om het creëren van de wettelijke mogelijkheid; en dat bij ministeriële regeling wordt gemotiveerd waarom een 2G in de dan geldende omstandigheden noodzakelijk en proportioneel is.
- De RvS vond de wijze waarop de mogelijke inzet van 2G-ctb wettelijk was vormgegeven, nog niet toereikend. De wet maakte onvoldoende duidelijk wanneer 2G mogelijk wordt en wat er in de uitvoering van ondernemers verwacht wordt, zo merkt de RvS op.
    - Reactie:
      -Het wetsvoorstel is hierop aangepast door in de tekst van de wet de voorwaarden op te nemen voor de toepassing van 2G bij de inzet van het ctb.
      -In de wetstekst zelf wordt in navolging van de Afdeling nu expliciet bepaald in welke sectoren en onder welke omstandigheden de inzet van het ctb met toepassing van 2G aan de orde kan zijn.
      -In de toelichting wordt nader ingegaan op de epidemiologische omstandigheden en hoogrisico-omgevingen.
- De RvS geeft aan dat het nog onvoldoende duidelijk was dat ondernemers zelf kunnen kiezen of zij hun activiteiten zo inrichten dat met 3G-ctb's een voldoende beschermingsniveau kan worden bereikt (2G, tenzij).
    - Reactie:
      -Naar aanleiding van deze opmerkingen van de RvS is het voorstel aangepast. In de ministeriële regeling voor de inzet van het 2G-ctb zal ook bepaald kunnen worden wanneer een ctb op basis van 3G nog wel voldoende bescherming biedt.
      -Het is vervolgens aan de beheerder van de locatie om aan de hand van de concrete omstandigheden te bepalen of dit laatste past binnen zijn bedrijfsvoering. Als dat niet het geval is, geldt 2G.
- De RvS adviseert de inzet van 1G alleen bij dit wetsvoorstel te betrekken indien een beleidsvoornemen daartoe voldoende is onderzocht.
    - Reactie:
      -Naar aanleiding van deze opmerkingen van de Afdeling is in de toelichting aangegeven dat de huidige Wpg reeds de juridische mogelijkheid biedt voor testen en dat er vooralsnog geen voornemen is om een ctb op basis van 1G in te gaan zetten.
- De RvS concludeert dat het wetsvoorstel voor de praktijk onvoldoende rechtszekerheid biedt.
    - Reactie:
      -Aan dit samenvattend bezwaar is tegemoet gekomen door in de wet zelf de kaders te stellen onder welke voorwaarden 2G kan worden toegepast.
      -Bovendien is de reikwijdte van het wetsvoorstel sterk verkleind ten opzichte van het ontwerp dat voor advies aan de Afdeling is aangeboden. Het omvat nu alleen de sectoren cultuur, evenementen, horeca en - indien de wetswijziging wordt aangenomen, niet-essentiële dienstverlening.
- De RvS acht handhaving met het oog op de effectiviteit van 2G cruciaal en adviseert daar in de toelichting nader op in te gaan.
    - Reactie:
      -Het belang van handhaving wordt erkend. In de toelichting wordt beschreven dat diverse gesprekken gevoerd worden ter verbetering van de handhaving.
- De RvS acht het, gelet op de beoogde snelle invoering, zaak dat snel duidelijkheid ontstaat over de wijze waarop de regeling voor de uitzondering

op 2G voor mensen die zich om medische redenen niet gevaccineerd kunnen worden, zal worden vormgegeven en in de praktijk zal worden uitgevoerd.

- Reactie:
  -Dit wordt onderschreven. De uitvoering is echter complex en de vormgeving vergt nog de nodige tijd.

Advies MVWS

- U kunt op basis van bovenstaande de belangrijkste punten van de Raad van State en verwerking daarvan in wetsvoorstel toelichten.
- U kunt akkoord gaan met toezending van het Wetsvoorstel en het Nader Rapport aan de Tweede Kamer. Dat de uitwerking van de uitzondering voor personen die zich om medische redenen niet kunnen laten vaccineren nog ontbreekt, maakt het voorstel wel enigszins kwetsbaar maar aan de oplossing wordt hard gewerkt. Ook toezicht en handhaving zijn voor de uitvoering belangrijke aandachtspunten.

Advies staatssecretaris

- U kunt akkoord gaan met toezending van het Wetsvoorstel en het Nader Rapport aan de Tweede Kamer. Dat de uitwerking van de uitzondering voor personen die zich om medische redenen niet kunnen laten vaccineren nog ontbreekt, maakt het voorstel wel enigszins kwetsbaar. Ook toezicht en handhaving zijn voor de uitvoering belangrijke aandachtspunten.

Toelichting/Aandachtspunten:

- Het advies van het OMT (OMT 130) waarin nader ingegaan wordt op de effectiviteit van een 2G bewijs, hebben we nog niet definitief ontvangen, alleen als voorinzage. Dit punt was nu als PM opgenomen om aan te vullen om het moment dat het advies beschikbaar is. PM wordt verwijderd. Het 130e OMT is in lijn met eerdere OMT dat zegt dat 2G boven 3G gaat. RvS vond dit voldoende.
- Het voorstel in het wetsvoorstel is nu gebaseerd op de tot nu toe bekende informatie, zoals eerdere OMT adviezen, het rapport van de TU/Delft over de effectiviteit van het ctb, alsook de mondelinge informatie van 5.1.2e
- Naar de effectiviteit van het CTB, waaronder de effectiviteit van een 2G ctb wordt momenteel een vervolgonderzoek gedaan, mede naar aanleiding van de motie van het lid Westerveld.
- Deze motivering is voor het indienen van het wetsvoorstel voldoende, ook zonder verwijzing naar het 130e OMT advies. Overigens zal het 130e OMT advies maandag eind van de dag met BAO advies naar de Tweede kamer kunnen worden gestuurd; de Kamer heeft het dus wel tijdig ter beschikking. Het OMT advies is in lijn met de stukken.

2b. Wetsvoorstel uitbreiding CTB werk

Korte samenvatting

Het wetsvoorstel bevat de volgende mogelijkheden:

a) als in een ctb-plichtige sector een ctb-verplichting geldt voor klanten of bezoekers, dan wel voor scholieren of studenten in het onderwijs, eenzelfde verplichting op dat terrein op te leggen aan eenieder die in het kader van beroep of bedrijf, dan wel als vrijwilliger toegang tot de betreffende plaats wenst;

b) op andere terreinen een ctb als voorwaarde te stellen voor eenieder die in het kader van beroep of bedrijf, dan wel als vrijwilliger toegang wenst tot een arbeidsplaats en
c) op zo'n ander terrein een ctb als voorwaarde te stellen voor bezoekers om toegang te kunnen krijgen tot een publieke of besloten plaats.

Bij de categorieën (b) en (c) zal geen ctb-plicht gelden in de gevallen waarin de werkgever of degene die bevoegd is tot het toelaten van personen tot de publieke of besloten plaats, in de ministeriële regeling bepaalde wijze zorgdraagt voor een beschermingsniveau dat vergelijkbaar is met het beschikken over een ctb (bijv. gebruik pbm's/mondkapjes, afstand houden).

Nader rapport

- Heeft een dictum C gekregen; RvS ondersteunt creëren grondslag CTB op werkvloer.
- RvS heeft fundamentele kritiek op facultatieve inzet CTB door werkgever met advies om dit te vervangen door 'Verplicht, tenzij'. Het oorspronkelijke voorstel van facultatieve inzet leidt tot een onoverzichtelijke lappendeken en compliceert toezicht/handhaving verder.
- Bezoekers in de zorg is een bijzondere categorie: vergt zelfstandige uitzonderingen.
- Verwerking in nader rapport:
  - "Verplicht, tenzij" is conform advies RvS opgenomen ter vervanging van de 'facultatieve' bevoegdheid aan werkgevers buiten de CTB-plichtige sectoren.
  - Uitzonderingen in de categorie zorg zijn toegevoegd vanwege de bijzondere situatie van bezoekers van patiënten.

Advies MVWS

- U kunt op basis van bovenstaande de belangrijkste punten van de Raad van State en verwerking daarvan in wetsvoorstel toelichten.
- U kunt akkoord gaan met toezending van het Wetsvoorstel en het Nader Rapport aan de Tweede Kamer. Onderstaande punten zijn van belang voor uitwerking in de Ministeriële Regeling en vergen op korte termijn afstemming tussen departementen. Deze afstemming kunt u toezeggen.
- Belangrijk discussiepunt was nog wel de aanpak van arbeidsmigranten. EZK, LNV en SZW vonden essentieel dat het aan de voorkant geregeld was dat elke volledig gevaccineerde of herstelde arbeidsmigrant ook een CTB kreeg voor instemming met het wetsvoorstel. Dat is voor nu geregeld door in het wetsvoorstel op te nemen dat aan een oplossing hiervoor wordt gewerkt.

Advies staatssecretaris

- U kunt akkoord gaan met toezending van het Wetsvoorstel en het Nader Rapport aan de Tweede Kamer. Onderstaande punten zijn van belang voor uitwerking in de Ministeriële Regeling en vergen op korte termijn afstemming tussen departementen. Deze afstemming kunt u toezeggen.

Toelichting

De volgende aandachtspunten resteren nog; worden komende week/periode verder uitgewerkt maar dat hoeft niet te leiden tot aanhouden van het wetsvoorstel:

- Toezicht en Handhaving zijn nog niet afdoende geregeld.
  - Voor a) is VNG in beginsel akkoord om toezicht ctb uit te breiden met toezicht op ctb voor werknemers.

    - Voor b) en c) (categorie: 'Ja, tenzij') is er nog geen overeenstemming met departementen en inspecties wie toezicht en handhaving gaat uitvoeren. Dit wordt komende week verder opgepakt.
- Een ctb voor *alle* categorieën arbeidsmigranten: voor een groot deel hiervan zijn oplossingen voorhanden, in principe hoort een EU-arbeidsmigrant een DCC te krijgen in het land waar hij is gevaccineerd; voor de categorie ->kort verblijf->buiten EU, wordt nog een oplossing gezocht (bijvoorbeeld invliegen werknemers boorplatform, kortdurende inzet werknemers uit Albanië in slachthuizen). EZK, en LNV en IenW zullen naar verwachting aangeven dat zij in het wetsvoorstel vastgelegd willen hebben dat er op korte termijn een oplossing moet komen voor deze groep. U kunt aangeven dat er hard gewerkt wordt aan een oplossing, maar dat dit niet op wetsniveau gegarandeerd kan worden en ook niet nodig is. Dit kan uitgewerkt worden bij ministeriele regeling.
- In het huidige wetsvoorstel worden de lasten voor het testen van werknemers gelegd bij de werkgever (in werktijd), hierover is eerder nog geen afstemming geweest met de sociale partners.
- BZK hecht aan een striktere afbakening van de reikwijdte van de wet, namelijk:
    - religieuze gebouwen in de wet uitsluiten *(standpunt VWS: niet volgen)*
    - een bredere uitzondering voor patiënten/cliënten in zorglocaties *(standpunt VWS: niet volgen, want de uitzonderingen sluiten nu aan bij bestaande uitzonderingen en zijn geheel conform advies RvS, aanvullende uitzonderingen kunnen in de ministeriële regeling worden bepaald)*
    - de ctb-plicht voor bezoekers beperken tot besloten plaatsen en de voor publiek toegankelijke delen daarvan *(standpunt VWS: dit punt zal komende week nader worden bezien en kan zo nodig via nota van wijziging worden doorgevoerd)*

2c. Wetsvoorstel uitbreiding CTB onderwijs

Korte samenvatting
Het wetsvoorstel schrapt het instemmingsrecht van medezeggenschapsorganen van onderwijsinstellingen bij de inzet van coronatoegangsbewijzen in het beroepsonderwijs en hoger onderwijs.
De amvb maakt het mogelijk dat ook regels kunnen worden gesteld over de inzet van het CTB op het terrein van het mbo en ho. De amvb ligt **niet** voor. Deze is reeds geaccordeerd.

Nader rapport
Heeft een dictum B gekregen. De Raad van State heeft een aanpassing geadviseerd in de toelichting: De wijze waarop overleg met de medezeggenschapsorganen plaats vindt, ondanks het schrappen van het instemmingsrecht.
In het nader rapport is toegevoegd op welke wijze ondanks het schrappen van het instemmingsrecht wél overleg met de medezeggenschapsorganen plaatsvindt. Deze betrokkenheid komt onder meer tot uiting bij de informatieverstrekking aan studenten en docenten **over de toegankelijkheid van de testvoorzieningen** en **het alternatieve onderwijs aan studenten zonder CTB**, alsmede bij **het signaleren van problemen die opkomen in de uitvoering**. Ook vindt overleg plaats in het kader van **de monitoring van de maatregel** waarbij het ook

belangrijk is dat eventuele signalen van de medewerkers en studenten over de kwaliteit van het onderwijs bij het instellingsbestuur terecht komen.

AMvB

- Van een CTB-plicht worden uitgezonderd examens, tentamens en toetsen, alsmede de begeleiding van kwetsbare studenten. Het praktijkonderwijs kán worden uitgezonderd in bij ministeriele regeling te bepalen gevallen.
- Voor deze amvb geldt een voorhang van een week, welke start op dezelfde dag waarop de wetsvoorstellen worden ingediend bij de TK. Voor de voorhang moet akkoord worden gevraagd aan de MCC.
- De laatste versie van de amvb wordt meegezonden aan de MCC. Deze verschilt op een paar punten ten opzichte van de versie van afgelopen dinsdag in de MCC is besproken. Naast redactionele aanpassingen, is de uitzondering voor het praktijkonderwijs anders vormgegeven. Er is nu een delegatiegrondslag opgenomen, waardoor bij ministeriële regeling de regels voor uitzondering van gebruik ctb in praktijkonderwijs worden vastgelegd. Hierdoor wordt deze keuze niet meer aan onderwijsinstellingen gelaten, zoals in een eerdere versie het geval was. Deze wijziging is gedaan op verzoek van onderwijskoepels.

Advies MVWS

- U kunt toelichten dat het advies van de Raad van State om te beschrijven op welke wijze overleg met de medezeggenschapsorganen plaats vindt, is verwerkt in de memorie van toelichting.
- U kunt akkoord gaan met toezending van het Wetsvoorstel en het Nader Rapport aan de Tweede Kamer.
- Indien leden van de MCC toch vragen naar de amvb kunt u toelichten dat de amvb gelijktijdig wordt voorgehangen gedurende een week. En dat de amvb op enkele punten is aangepast. De grootste wijziging is dat de keuze of praktijkonderwijs wordt uitgezonderd op verzoek van de instellingen niet wordt overgelaten aan de instellingen, maar in de ministeriële regeling.

Advies staatssecretaris

- U kunt akkoord gaan met toezending van het Wetsvoorstel en het Nader Rapport aan de Tweede Kamer.

Evt. Toelichting

Er is overeenstemming tussen de betrokken departementen OCW, BZK en JenV over het wetsvoorstel, het nader rapport en de aanpassing op de amvb.

2d. Amvb veilige afstand (let op: mondelinge toelichting)

Korte samenvatting

- Op 20 november 2021 heeft de Afdeling advisering van de Raad van State advies uitgebracht op het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Tijdelijk besluit veilige afstand in verband met het vaststellen van de veilige afstand op anderhalve meter. Het besluit heeft een dictum B gekregen. De strekking van het advies van de Afdeling vindt u onder 'Toelichting'.
- Het nader rapport is nog niet gereed. In de MCC vraagt u mondeling mandaat voor het afmaken daarvan.

Advies MVWS

- U kunt aangeven dat de Raad van State het besluit om de veilige afstand

op anderhalve meter te stellen, onderschrijft.
- U vraagt mandaat aan deze MCC om het nader rapport maandag verder af te maken en in te dienen, zodat de inwerkingtreding zo snel mogelijk plaatsvindt.

Advies staatssecretaris
- U kunt instemmen.

Toelichting
- De Afdeling onderschrijft, gelet op de huidige epidemiologische omstandigheden, het besluit om de veilige afstand op anderhalve meter te stellen.
- Wel vraagt de afdeling aandacht voor de beoordeling van de inzet van de veilige afstand van anderhalve meter in de toekomst en in het bijzonder de mogelijke afschaling daarvan. Dit besluit volgt kort op het besluit de veilige afstand op nul meter te stellen. Vanuit een oogpunt van proportionaliteit is een zo snel mogelijke afschaling begrijpelijk, maar door een vroegtijdige afschaling van maatregelen is de kans groter dat de besmettingscijfers snel oplopen. Daardoor moet korte tijd daarna weer opschaling plaatsvinden. Een dergelijk 'jojo-effect' moet zoveel mogelijk worden voorkomen. De Afdeling adviseert daarom om met het oog op de toekomstige afschaling in de toelichting hierop in te gaan en zo nodig het daarvoor bestemde beoordelingskader aan te passen.

3. Testcapaciteit SON januari en februari 2022

Korte samenvatting
- Het doel van dit agendapunt is ter besluitvorming van het reserveren van 215 miljoen euro voor de mogelijke inzet van de testcapaciteit voor januari en februari 2022.

Advies MVWS
- De verwachting is dat dit stuk een hamerstuk is en geen toelichting behoeft. Desgevraagd kunt u onderstaande benoemen:
  - [redacted] 5.1.2i Eenheid kabinet nu gaat het om het instemmen met een reservering van middelen voor testcapaciteit in januari en februari.
  - Gezien de ontwikkelingen is het realistisch te veronderstellen dat er begin volgend jaar toegangstesten afgenomen moeten kunnen worden.
  - Verzoek in te stemmen met het reserveren van 215 miljoen euro voor de mogelijke inzet van de testcapaciteit voor januari en februari.
  - Zo nodig:
  - [redacted] 5.1.2i Eenheid kabinet

Advies staatssecretaris
- U kunt instemmen.

Toelichting
- Aan de hand van de epidemiologische situatie is het reëel om rekening te houden met het besluit dat er testcapaciteit voor Coronatoegangsbewijzen (CTB) beschikbaar moet zijn voor januari en februari 2022.

- Momenteel is VWS bezig met een uitbreiding van de mogelijke inzet van een CTB (niet-essentiële detailhandel/dienstverlening; werk; onderwijs). Dit kan leiden tot een uitgebreider gebruik van het CTB. Aan de andere kant kan de vraag afnemen als (tegelijkertijd) andere maatregelen worden ingevoerd, zoals 2G, een (gedeeltelijke) horecasluiting of een evenementenverbod. Maar is alle gevallen is het nodig om voldoende testcapaciteit te hebben.
- De huidige opdracht van Stichting Open Nederland (SON), welke de testcapaciteit in spoor 2a coördineert, loopt tot en met februari 2022. [redacted] 5.1.2i Eenheid kabinet [redacted] 5.1.2i Eenheid kabinet
- Momenteel is er echter nog geen geld gereserveerd voor de testcapaciteit voor coronatoegangstesten.
- Er dient voor de maanden januari en februari een totaalbedrag van 215 miljoen gereserveerd te worden voor de benodigde testcapaciteit.
- De financiële middelen voor het afnemen van testen zijn alleen benodigd als het CTB wordt voortgezet en er niet gekozen wordt voor een gehele invoering van 2G.

ACC

- [redacted]
- [redacted] 5.1.2i Eenheid kabinet

4. Gewijzigde Trm

Korte samenvatting

- De volgende wijzigingen met betrekking tot de Tijdelijke regeling maatregelen covid-19 (Trm) worden voorgelegd, gesplitst in een spoedregeling en een 'gewone' regeling:
  1) verlenging herstelbewijzen van 180 dagen naar 365 dagen;
  2) blokkering QR-codes BES;
  3) pilot begeleid zelftesten;
  4) elders in EU gevaccineerd;
  5) deelnemers trial vaccins;
  In de spoedregeling: 6) herstel van onderdelen die niet goed zijn gegaan in de wijziging van de Trm van 12-11-2021.

- Deze wijzigingen hebben reeds voorgelegen in de MR van 19-11-2021, maar liggen nogmaals voor, omdat de wijzigingsregeling die 19-11-2021 voorlag in de MR gesplitst is in een 'gewone' regeling en in een spoedregeling (geen inhoudelijke wijzigingen hebben plaatsgevonden). Punt 6, herstel van de omissies van de spoedregeling van vrijdag 12 november moeten namelijk niet per nahangregeling, maar per spoedregeling gewijzigd.

Advies MVWS

- De verwachting is dat dit stuk een hamerstuk is en geen toelichting behoeft.

Advies staatssecretaris

- U kunt instemmen.