

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline:

**Directoraat Generaal
Volksgezondheid**
Programmadirectie COVID19
Team D

Ontworpen door

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

Datum

9 augustus 2021

Kenmerk

Zaaknummer

nota

(ter beslissing)

Nota naar aanleiding van het verslag wetsvoorstel
sluiting locaties

Paraaf directeur

Paraaf DGV

1 Aanleiding voor deze nota

Op 19 mei 2021 heeft de vaste commissie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in de Tweede Kamer een verslag met 119 vragen uitgebracht over het wetsvoorstel sluiting locaties. Eerder is met BZK en JenV afgesproken om de nota naar aanleiding van het verslag (NNAV) aan te houden in afwachting van de ontwikkeling van de epidemiologische situatie. Tevens is afgesproken om het OMT om advies te vragen en de VR, VNG en de GGD-GHOR nogmaals te consulteren.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

Indien u akkoord bent met de NNAV kunt u het verslag en de aanbiedingsbrief ondertekenen.

De NNAV wordt tegelijkertijd ook voorgelegd aan de minister van BZK en JenV.

Gelet op de ontvangen reacties is het voorstel om de NNAV naar de TK toe te sturen. Hiermee voldoet u aan de toezegging om de motie Klaver/Ouwehand uit te voeren en is het vervolgens aan de TK of ze het wetsvoorstel verder in behandeling willen nemen. Daarnaast kan het inzetten van de bevoegdheid om een locatie te sluiten bij een uitbraak van het SARS-CoV-2 virus een effectief middel zijn om de verspreiding van het virus in te dammen ook bij een gunstigere epidemiologische situatie.

3 Samenvatting en conclusies

- De NNAV bevat vragen van de VVD, D66, PVV, CDA, SP, PvdD, ChristenUnie en de SGP.

Het is opvallend dat door GroenLinks geen vragen zijn gesteld.

- De vragen hebben onder meer betrekking op:

- Het nut en de noodzaak van het wetsvoorstel aangezien het aantal besmettingen en ziekenhuisopnames afnam ten tijde van het verslag.
- Cijfermatige onderbouwing van het aantal sluitingen in het verleden.
- De verhouding van de bevoegdheid om locaties te sluiten tot de andere bevoegdheden die de Twm biedt.
- Voor de antwoorden wordt u verwezen naar de bijgevoegde NNAV.
- Het OMT heeft in het 112^e advies aangegeven in beginsel niet in de positie te zijn om te adviseren over de effectiviteit van toe te kennen bestuurlijke bevoegdheden. A fortiori geldt dit wanneer de voorstellen daartoe al aanhangig gemaakt zijn in de Tweede Kamer. Het OMT heeft nog twee aandachtspunten genoemd. Een inhoudelijke reactie op het OMT is opgenomen in de Kamerbrief van 13 augustus.
- De VNG heeft dezelfde aandachtspunten benoemd als in de formele consultatie op het wetsvoorstel.
- De GGD-GHOR heeft laten weten geen aparte reactie te sturen, omdat in de uitvraag van het VB ook de DPG-en worden betrokken.
- Het VB heeft een uitvraag gedaan bij alle VR's met de vraag of er behoefte is aan de voorgestelde bevoegdheid en of deze in het verleden is gemist.
- Uit die inventarisatie blijkt dat in twintig regio's behoefte bestaat aan de bevoegdheid die door de wetwijziging wordt gecreëerd. In vier regio's is hier geen behoefte aan en één regio geeft aan geen eenduidig beeld te hebben door wisselende reacties uit de gemeenten. Het merendeel van de regio's (achttien) heeft tot op heden de voorgestelde behoefte niet gemist.

4 Draagvlak politiek

- De fracties van de ChristenUnie, PVV en de SGP twijfelen aan het nut en de noodzaak van het wetsvoorstel. Ten tijde van het verslag was het aantal besmettingen en ziekenhuisopnames aan het dalen, terwijl de vaccinatiegraad toenam.
- De ChristenUnie heeft in het coronadebat van 3 juni jl gevraagd om het wetsvoorstel in te trekken, vanwege het toenmalige beeld en naar het oordeel van de ChristenUnie ontbrekende proportionaliteit
- Naar aanleiding van het advies van de Raad van State is in het wetsvoorstel opgenomen dat plaatsen waar het geloof wordt beleden bij uitzondering kunnen worden gesloten.
- Deze uitzondering ligt gevoelig bij de ChristenUnie en de SGP.
- Omdat het wetsvoorstel uitvoering geeft aan twee moties heeft u tijdens het debat van 3 juni 2021 aangegeven dat de Tweede Kamer een keuze kan maken over de voortzetting van dit wetsvoorstel als de NNAV is ingediend.
- Tevens is in het debat van 24 juni jl door de VVD aangegeven dat het wetsvoorstel een toegevoegd instrument kan zijn in de bestrijding van de epidemie.
- Inhoudelijk kan de bevoegdheid om een locatie te sluiten bij een uitbraak juist een effectief middel zijn om de verspreiding van het virus snel in te kunnen dammen, ook bij een gunstiger epidemiologisch beeld.
- De voorgeschreven procedure kent voldoende waarborgen om tot een gedegen besluit te komen. Tevens is rechtsbescherming mogelijk tegen een besluit van de burgemeester om te sluiten.

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Niet van toepassing.

Kenmerk

6 Financiële en personele gevolgen

Aan het wetsvoorstel zijn geen significante financiële gevolgen verbonden.

7 Juridische aspecten haalbaarheid

- Het wetsvoorstel is juridisch haalbaar.
-
- In het verslag worden verscheidende vragen (instemmend en afkeurend) gesteld over het in artikel 6 van de Grondwet beschermde recht op het vrij belijden van godsdienst en levensovertuiging. Ten aanzien van religieuze gebouwen geldt een bijzondere procedure voordat tot sluiting overgegaan kan worden, om zo recht te doen aan de bijzondere constitutionele positie van deze gebouwen en plaatsen. In uitzonderlijke gevallen kan desalniettemin tot sluiting overgegaan worden. Uit artikel 6 Grondwet volgt dat de formele wetgever bevoegd is om dit recht – ook binnen gebouwen en besloten plaatsen – te beperken.

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

- De NNAV is nauw afgestemd met J&V, BZK, OCW, SZW en de GGD.

9 Gevolgen administratieve lasten

- Het Adviescollege toetsing regeldruk heeft aangegeven dat het wetsvoorstel geen gevolgen heeft voor de regeldruk van burgers en bedrijven.

10 Toezeggingen

- Het wetsvoorstel geeft uitvoering aan de motie Klaver en Ouwehand van 21 januari 2021¹ en aan de motie Ouwehand van 10 november 2020.²

11 Fraudetoets

Niet van toepassing.

- 5.1.2e
- 5.1.2e

¹ Kamerstukken II 2020/21, 25295, nr. 924.

² Kamerstukken II 2020/21, 25295, nr. 701.