

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
From: [redacted]
Sent: Tue 5/12/2020 10:28:08 AM
Subject: RE: terugkoppeling overleg [redacted]
Received: Tue 5/12/2020 10:28:09 AM
[Twm 1.4 \(tbv werkgroep 1205\) inc \[redacted\] 205 12.27 uur.docx](#)

Dank [redacted]

Het eerste lid bevat het algemene verbod met uitzonderingen. Dat verbod zou ik wel zo willen neerleggen en ook de mogelijke uitzonderingen. Uit het tweede lid meot vervolgens blijken dat nog steeds de beheerder van de instelling toestemming moet geven. Ik heb dit in bijgevoede versie in de toelichting de verhouding tussen de twee leden beter naar voren laten komen.

Een vrijstelling had ik ook opgenomen, maar weer verwijderd. Kortom: ik twijfelde daarover. Waarom ik hem uiteindelijk verwijderd is, dat ik in de toelichting bij artikel 58^e, onderdeel 3 zie dat het echt om categoriale uitzonderingen gaat: dus bv. groepen die sporten in de buitenruimte, bouwplaatsen, andere noodzakelijke werkzaamheden. Dergelijke categoriale uitzonderingen kan ik zo snel niet bedenken t.a.v. het bezoekverbod, die staat al in het eerste lid. Daarom heb ik volstaan met een ontheffing door de burgemeester. Maar zoals ik al zei, twijfelde ik. Als meerdere denken dat het toch handig is om op te nemen, dan heb ik daar zeker geen probleem mee. Dan kunnen we alleen vermoedelijk geen voorbeelden opnemen in de toelichting. Ik heb hem nu voor de zekerheid toch weer opgenomen, maar dan zonder toelichting.

Mocht er nog iemand aan het lezen zijn geweest, ik heb mijn wijzigingen geel gearceerd.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 12:03
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg [redacted]

Hoi [redacted]

Is het eerste lid niet al te afwijkend van de huidige lijn, nl. dat de beheerder erover gaat? Wellicht ook verstandig om een delegatiegrondslag op te nemen om bij ministeriële regeling vrijstelling mogelijk te maken (anders telkens afhankelijk van individuele burgemeesters)?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 11:29
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg [redacted]
Urgentie: Hoog

Hoi allen,

Zie hierbij een voorstel, ik heb zoveel mogelijk aangesloten bij de eerdere noodverordening waaraan ik heb bijgedragen. Daarnaast heb ik een grondrechten paragraaf op dit onderwerp geschreven. Wil iemand hier kritisch op meelesen? Door deze paragraaf is mijn toelichting vele male langer dan andere toelichtingen. Dat oogt wat krom. Ik laat het dus aan jullie om eventueel de tekst te verplaatsen of samen te voegen met eventuele andere artikelen.

Hoe gaat de afstemming verder met beleid? Regelen jullie dat overkoepelend, of willen jullie dat ik dit voorleg? De deadline is vandaag nog, begrijp ik dat goed?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 10:05

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling overleg 5.1.2e

Hoi 5.1.2e

Ik ben blij met de gedeelde voorkeur voor delegatie naar min reg, en ook delegatie van de precies te houden afstand. In de werkgroep waren JenV en BZK daar geen voorstander van.

5.1.2e wij moeten uiterlijk donderdag een sectorspecifieke bepaling leveren. Ik zal een poging doen, ik mail je later vandaag een voorstel.

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 12 mei 2020 09:50

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: terugkoppeling overleg 5.1.2e

Urgentie: Hoog

- Complimenten voor de voortgang: er ligt een evenwichtig en werkbaar framework (ik: maar er moet nog veel meer) maar begrippen nog onduidelijk, goed uitleggen in toelichting
- Als vraagpunten voor bewindspersonenoverleg vrijdag a.s.: ondertekening / wijziging Wet PG of zelfstandige wet (met het oog daarop moet wetsvoorstel neutraal gepresenteerd worden 5.1.2e)
- Gedeelde voorkeur voor delegatie naar min reg (en niet amvb!), toch wil 5.1.2e ook extra waarborg bij zo'n delegatie
- Vrijdag ook informeel overleg met RvSt over voorlichting die in 2en wordt gesplitst (20/5 komt 1^e deel)
- Heel veel positie- en machtspel met VR, burgemeesters, G4, CdKs (JenV: ecarteren VR is nog geen uitgemaakte zaak; suggestie BZK: evt. tussenvariant: doordelegatie naar G4?)
- 1, 5 m niet zelf in de wet, wel: veilige afstand met delegatie
- We blijven mikken op 20/5 MR, maar beslissen daar vrijdag over
- BZK wil stevige toelichting op grondrechten en keus voor VR (ik plagerig: die hebben jullie toch al klaar?)

5.1.2e 5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Postbus 20350

2500 EJ Den Haag

070 -

06 - 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl