

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]
 From: [redacted] 5.1.2e)
 Sent: Thur 11/25/2021 9:13:30 AM
 Subject: RE: Belangrijkste conclusies evaluatie Evaluatie CoronaCheck
 Received: Thur 11/25/2021 9:13:30 AM

Eens

Van: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Verzonden: donderdag 25 november 2021 10:08
 Aan: [redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
 Onderwerp: Belangrijkste conclusies evaluatie Evaluatie CoronaCheck

Ha [redacted] 5.1.2e

Zie bijgevoegd het conceptrapport van Wolfgang t.a.v. de evaluatie van CoronaCheck. Zie hieronder overzicht van belangrijkste conclusies, met dank aan [redacted] 5.1.2e Vooral de gele passages zijn wat mij betreft relevant. Gaan over communicatie over gebruik en controle CC, en handhaving daarop.

Op 4 nov jl. is tevens een onderzoeksrapport over naleven van maatregelen bij PDC opgeleverd. Voorstel is een gezamenlijk beleidsreactie te schrijven en ook gezamenlijk naar buiten te brengen/naar TK te communiceren. Voor ons goed om in ieder geval een duiding op de tijd waarin de informatie voor het onderzoek is opgehaald (eerste meting juni en tweede meting september) in de reactie op te nemen. [redacted] 5.1.2e deelt daarnaast alvast de conclusies met [redacted] 5.1.2e + communicatie om te kijken of zij mogelijkheden zien hierop te acteren, zodat we dat evt. ook kunnen meenemen in reactie.

Eens?

Groetjes, [redacted] 5.1.2e

Belangrijkste conclusies:

1. Er is een duidelijk verband tussen een goede controle op coronacheck (volgens protocol) en de bereidheid om Coronacheck te gebruiken. Is deze controle niet goed, neemt de bereidheid om CoronaCheck te gebruiken af.
2. Tussen mei en oktober is een duidelijke verbetering op naleving van het protocol: van 28% gevraagd naar CC en 7% protocol gevolgd naar 96,5% gevraagd naar CC en 50% protocol gevolgd.
3. Er bestond in de eerste tussen mei en augustus periode extra onduidelijkheid bij organisaties door wisselend beleid en wisselende regelgeving voor extra onduidelijkheid.
4. Er zijn grote verschillen in naleving tussen sectoren; Het vragen naar een identiteitsbewijs was het laagst bij sportwedstrijden en in restaurants en cafés. Bij discotheken en in de culturele sector werd het vaakst naar een identiteitsbewijs gevraagd, en hier is de naleving dan ook het hoogst.
5. Onder twijfelaars met betrekking tot vaccinatie en niet-gevaccineerden was de houding ten aanzien van CoronaCheck bij de start van de evaluatie een stuk negatiever tov gevaccineerden en wordt over tijd nog negatiever. Bovendien vond slechts 5% en 2% van deze groepen dat als CoronaCheck wordt gebruikt bij evenementen, de bezoekers voldoende beschermd zijn tegen het coronavirus
6. Als het gaat om het antwoord op de vraag hoe zich na de invoering van het coronatoegangsbewijs de testbereidheid ontwikkelde, kan in ieder geval worden gezegd dat er een hogere testbereidheid is onder mensen die gevaccineerd zijn dan onder mensen die niet gevaccineerd zijn. Daarbij kan vooralsnog ook worden gesteld dat de testbereidheid onder de groep van gevaccineerde mensen de afgelopen maanden stabiel is gebleven, maar daalde onder de groep twijfelaars en mensen die zich niet willen laten vaccineren.
7. Respondenten is gevraagd of zij verwachten dat CoronaCheck de vaccinatiebereid onder Nederlanders verhoogt (nav persco 14 sept). Van de gevaccineerden is bij de laatste meting in september een ruime meerderheid van meer dan 60% het eens of zeer eens met deze stelling, waar dit in de metingen van juli en augustus iets meer dan 40% was. Bij respondenten die twifelen over of ze zich willen laten vaccineren, nam het percentage af dat het eens was met de stelling, naar onder de 20% in de meting van september. Onder respondenten die zich niet willen laten vaccineren is de verwachting dat CoronaCheck de vaccinatiebereidheid verhoogt nog lager: zo'n 10% verwacht dit.
8. Fraude: een ruime meerderheid (iets meer dan 60%) vindt dat slechte controles bij de ingang van activiteiten het draagvlak voor CoronaCheck negatief zouden kunnen beïnvloeden. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat fraudebestrijding en goede controle -en handhaving daarop- bijdraagt aan het draagvlak en daarmee de werking van het coronatoegangsbewijs. Het is in lijn hiermee van belang dat hierop wordt ingegrepen, zoals door de Minister van VWS werd gedaan^[1], want uit dit onderzoek blijkt ook dat fraude en misbruik het vertrouwen in en daarmee de werking van het coronatoegangsbewijs ondermijnen.
9. Diverse vormen van fraude werden gesignaleerd:
 - ondanks klachten of zelfs een positieve test toch op reis of naar een Testen voor Toegang-evenement omdat zij

- door volledige vaccinatie een QR-code hebben.
- een negatieve test na een positieve test hadden en zo op pad konden, of een kennis hebben laten testen op naam van iemand anders, om zo een negatieve testuitslag te hebben ondanks klachten.
 - Het vooruitzetten van de datum van de telefoon zodat een herstelbewijs eerder kan worden opgehaald in CoronaCheck.
 - het aanpassen van non-covid-verklaringen via webapps
 - het zelfstandig aanmaken van QR-codes en via internet verspreiden
 - het thuis aanvullen van persoonsgegevens in het gele boekje
 - het aannemen van een vaccinatiebewijs op locatie zonder gevaccineerd te zijn.
10. Uitsluiting: Mensen vinden de grote hoeveelheid tekstuele informatie moeilijk te begrijpen, ervaren stress door de beperkte keuzemogelijkheden en hebben beperkt vertrouwen in de overheid. Voor veel mensen die moeite hebben met digitale applicaties is onduidelijk hoe de papieren procedure werkt, hier is moeilijk informatie over te vinden.
11. Belangenbehartigers van deze groep, zoals bibliotheken, de ouderenbond en stichting PHAROS geven aan weinig betrokken te zijn geweest bij het opzetten van CoronaCheck.
12. Uit de publieksvragenlijst van de procesevaluatie komt ook naar voren dat een substantieel deel van de bevolking bang is dat CoronaCheck leidt tot een tweedeling in de maatschappij.
13. Communicatie: niet altijd duidelijk wat de beweegredenen en verwachte effecten van CoronaCheck zijn, veel mensen verwachten bijvoorbeeld dat testen na volledige vaccinatie overbodig is. De doelen, aanpak, omstandigheden en tijdsduur van CoronaCheck werden in ieder geval tot dat moment in de evaluatie nog onvoldoende helder gecommuniceerd. Bovendien was het met name voor bedrijven niet duidelijk bij welke partijen informatie over deelname en gebruik van CoronaCheck kan worden gevonden.

^[1] Zie https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2021Z19662&did=2021D42108