

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl
From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Sun 10/25/2020 5:30:25 PM
Subject: RE: Terugkoppeling Twm, AmvB en regelingen
Received: Sun 10/25/2020 5:30:25 PM

Ha [5.1.2e]

Uit de grondrechtenhoek kreeg ik de volgende passage uit de nota van wijziging bij de Twm doorgestuurd:

De verplichting tot het dragen van persoonlijke beschermingsmiddelen kan raken aan de persoonlijke levenssfeer. Het is afhankelijk van de uitwerking in de ministeriële regeling of daadwerkelijk sprake is van een beperking van dit recht, of dat die verplichting alleen enige hinder met zich brengt. Voor zover sprake is van een beperking, voorziet deze bepaling in de door artikel 10, eerste lid, Grondwet vereiste grondslag. Artikel 58j, eerste lid, onder a, voorziet uitdrukkelijk niet in een grondslag voor het dragen of het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen in woningen. De verplichting tot gebruik van een persoonlijk beschermingsmiddel mag niet zo ver reiken dat zij een beperking vormt van de lichamelijke integriteit of de uitoefening van de vrijheid van godsdienst en levensovertuiging of vergadering en betoging.

We hebben dus al erkend dat de persoonlijke levenssfeer in het geding kan zijn (hier heb ik destijds ook moeilijk over gedaan, omdat ik echt niet kan volgen waarom per definitie de persoonlijke levenssfeer geraakt zou worden door een mondkapje). En we hebben dus ook gesteld dat de lichamelijke integriteit niet in het geding mag zijn.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 25 oktober 2020 17:48
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling Twm, AmvB en regelingen

Een beetje constitutioneel tegenwicht aan CWZ kan geen kwaad! ;-)

Van: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 25 oktober 2020 17:39
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
CC: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Terugkoppeling Twm, AmvB en regelingen

Ha [5.1.2e]

- Die discussie over art. 10 Gw mag je dan morgen met [5.1.2e] voeren, want CZW is daar heel stellig over (op basis van uitspraken van allerlei hoogleraren en een uitspraak van een voorzieningenrechter). [5.1.2e] is het al niet met me eens dat ik er 'kan een beperking vormen' van heb gemaakt in plaats van 'vormt een beperking'.
- Noodzaak vind ik ook mooier, dus prima, maar in de MvT staat 'noodzakelijkheid'. Ook dat was een wens van de grondrechtenmensen.

Als je naar de andere regeling wil kijken, zou ik even wachten op de versie die ik straks aan de stuurgroep mail. Er is hard doorgewerkt dit weekend.

Groet,

[5.1.2e]

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zondag 25 oktober 2020 17:14

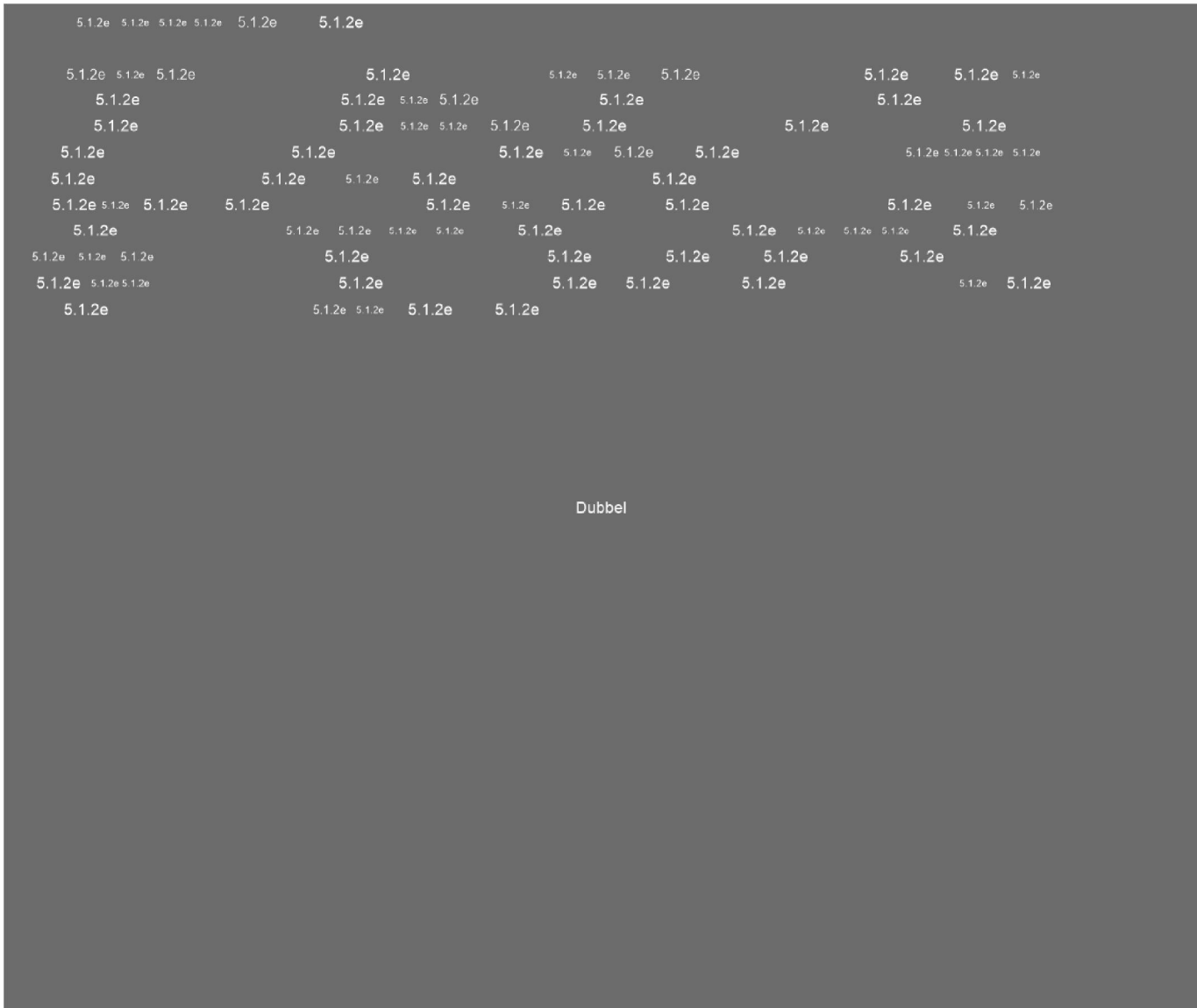
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl' < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e @minaz.nl' < 5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e @mindef.nl' < 5.1.2e @mindef.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) 5.1.2e < 5.1.2e @minienw.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rijksoverheid.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling Twm, AmvB en regelingen

Nu alvast: ik zie mondkapjesplicht niet als een beperking van art 10 Gw (persoonlijke levenssfeer) maar wel als een verplichting die raakt aan de onaantastbaarheid van het lichaam (art. 11 Gw): en wel in lichte mate, de maatregel is niet invasief in die zin dat het een ingreep *in* het lichaam betreft of het lichaam aantast maar een kledingvoorschrift behelst *aan* de buitenkant het lichaam.

En graag overall noodzakelijkheid vervangen door noodzaak.



Dubbel

3 - 6

Dubbel