



CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: meldingsplicht afschalen & herstelbewijzen

Hi [redacted] 5.1.2e collega's,

[redacted] 5.1.2e We bespraken onderstaande vraag aan [redacted] 5.1.2e vanmorgen. Toen had ik nog niet de mail gezien van [redacted] 5.1.2e van vanmorgen aan alle collega's binnen pdc met daarin het 144<sup>ste</sup> OMT-advies deel 2 die VWS vrijdag heeft ontvangen. Daarin is een nadere motivering opgenomen over het voorstel tot afschalen van de meldplicht. De kernoverweging van het OMT is als volgt:

"De huidige meldingsplicht van alle laboratoriumbevestigde SARS-CoV-2-positief geteste gevallen was passend bij de bestrijdingsdoelen van de crisisfase met een focus op uitgebreid testen en traceren van alle infecties. In de transitiefase verschuift de focus naar het nemen van maatregelen om ernstige of langdurige ziektelast te voorkomen. Een meldplicht voor alle bevestigde infecties is daarom niet meer proportioneel."

Zie ook de bijlage voor het – naar ik aanneem - nog vertrouwelijke OMT-advies. Dus volgens mij is de vraag van ons aan [redacted] 5.1.2e hiermee beantwoord.

[redacted] 5.1.2e en ik vinden het lastig om goed te adviseren omtrent de benodigde juridische grondslagen. Wij hebben nog onvoldoende zicht hoe het testlandschap er precies uit zou moeten gaan zien, dus welke testaanbieders hebben we dadelijk, welk type test (antigeen/naat) wordt dan aangeboden, hoe ziet precies de route er uit bij het testen en afgifte van een herstelbewijs en vallen er dan eventueel nog mensen tussen wal en schip. Aan de hand van die antwoorden kunnen we een voorstel doen van de benodigde juridische aanpassingen. Is het een idee om een overleg te hebben en deze vragen één voor één door te nemen? Bij voorkeur morgen of woensdagochtend?

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 11:58

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: meldingsplicht afschalen & herstelbewijzen

Hallo [redacted] 5.1.2e

Vrijdagmiddag heeft [redacted] 5.1.2e onderstaande mail verstuurd over het afschalen van de meldingsplicht en de uitgifte van herstelbewijzen. Deze mail ik ook voor jou bedoeld, maar per abuis ben je niet in de mail meegenomen. Zou jij de vraag bij de eerste bullet kunnen beantwoorden?

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e

**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
**Directie Wetgeving en Juridische Zaken**  
Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag  
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M [redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e @minvws.nl

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 12:47

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e  
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** meldingsplicht afschalen & herstelbewijzen

HA 5.1.2e

Hierbij een actie/vragen lijst nav ons overleg:

- 5.1.2e kun jij uitleggen waarom afschalen van de meldingsplicht (zie OMT 144 deel 1) wenselijk zou zijn (volgens het OMT)?
- 5.1.2e Als de meeste positieve testen niet meer aan de GGD worden doorgegeven, zullen we een andere route voor hersteltesten moeten verzinnen, als we herstelbewijzen willen blijven uitgeven. Daarom aan jullie de volgende vragen:
  - SON testaanbieders antigeen-confirmatietesten gaan doen voor een DCC herstelbewijs, wat is daar technisch voor nodig?
    - Denk ook aan geen BSN/geen DigiD
    - Denk ook aan niet digivaardig
  - Als de GGD-en die nu ook al antigeen testen doen, naast PCR, wat is er dan nog voor nodig dat zij een antigeen-DCC-herstelbewijs kunnen afgeven?
  - Wat is, gegeven de ontbrekende datavelden in HP zone, een realistische terugwerkende kracht waarmee we antigeen –DCC-herstelbewijzen gaan afgeven, door a) de GGD of b) SON
- 5.1.2e wat is de beste juridische route voor de toevoeging van de antigeen test voor het DCC-herstelbewijs?

Dank 5.1.2e

Achtergrond:

Er zijn 3 adviezen/ontwikkelingen waarvan ik de samenhang en consequenties graag zou willen doornemen:

1. Advies confirmatie-PCR bij GGD verdwijnt vanaf volgende week=> NB/ wordt wrs 1 week later
2. DCC herstelbewijs mag ook met een antigeen=> NB/ MVWS moet nog akkoord; Twm, moet aangepast.
3. OMT adviseert de meldingsplicht van positieve testresultaten af te schalen zodat alleen overblijft: patiënten in ziekenhuizen, bewoners van verpleegtehuis/instelling.

Wij vragen ons af welk voordeel het OMT ziet bij het afschalen van de meldingsplicht. Kunnen we dit bedenken?

Verder roept dit i.i.g. de volgende vragen/probleemstellingen op in relatie met / impact op DCC /ctb:

- DCC verordening stelt dat elke positieve test moet kunnen leiden tot herstelbewijs. Dat loopt nu via meldplicht en dus GGD systemen. Als je meldplicht er af haalt, waar maak je dan een herstelbewijs aan? Je moet nog wel melden voor verordening, maar grondslag is weg?
- Als SON testaanbieders rijks-betalde antigeen-confirmatietesten gaan doen voor een DCC herstelbewijs, wat is daar technisch en wettelijk voor nodig?
- Als commerciële testaanbieders antigeen-confirmatietesten gaan doen voor een DCC herstelbewijs, wat is daar technisch en wettelijk voor nodig?
- Als de GGD-en die nu ook al antigeen testen doen, naast PCR, wat is er dan nog voor nodig dat zij een antigeen-DCC-herstelbewijs afgeven?
- Wat is, gegeven de vele ontbrekende datavelden in HP zone, een realistische terugwerkende kracht waarmee we antigeen –DCC-herstelbewijzen gaan afgeven, door a) de GGD of b) SON