

**To:** 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e ) [ 5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** 5.1.2e )  
**Sent:** Tue 2/1/2022 7:24:55 AM  
**Subject:** FW: Brief (korte termijn) parlement m.b.t. 5e verlenging Twm  
**Received:** Tue 2/1/2022 7:24:57 AM  
[Koninklijk besluit houdende 5e verlenging Twm tbv MR 040222.docx](#)  
[Nota van toelichting bij Koninklijk besluit 5e verlenging Twm MR040222.docx](#)  
[Brief aan Parlement TK - 5.1.2e versie 31012022 - 5.1.2e 010222.docx](#)

Hoi 5.1.2e

Zie hieronder mijn mail aan PDC. Ik zie dit fout gaan. Zie jij kans om richting PDC/5.1.2e ook een signaal af te geven? Ik sprak hier gisteren ook over met het WJZ/CTB-team, die deze zorg delen. Dit stuk komt in de MR van 4 febr, dus wederom onder stoom en kokend water. Probleem zie eerste alinea, en volgens mij makkelijk op te lossen maar tot nu toe wordt dit niet opgepakt.

Groet 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e )

**Verzonden:** dinsdag 1 februari 2022 08:10

**Aan:** 5.1.2e - 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl> 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>  
**CC:** 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief (korte termijn) parlement m.b.t. 5e verlenging Twm

Hallo 5.1.2e

Hierbij mijn reactie. De prangende punten heb ik blauw gearceerd. Ik werkte door in de versie van 5.1.2e

1. Het probleem van de tekst in de two-pager komt nu ook terug in deze brief. We kunnen de Twm niet in de lucht houden voor sociaal-economische of maatschappelijke doelen. Het is echt belangrijk dat dat eerste stuk in deze brief goed wordt neergezet, mijn advies is om dit niet als doelen te formuleren maar te expliciteren dat (in ieder geval) deze aspecten uitdrukkelijk meewegen in de proportionaliteitstoets. Daarnaast van belang dat in dat eerste stuk waar het gaat om preventie, in relatie tot de bestrijding goed wordt neergezet dat in eerste instantie wordt ingezet op adviezen maar dat maatregelen noodzakelijk kunnen blijven (waarvoor de Twm nodig is). Bij teksten over open samenleving een vergelijkbaar verhaal, er moet ook ergens duidelijk worden gemaakt dat ook het huidige juridisch kader hiervan uitgaat, immers wettelijke (bindende maatregelen) kunnen alleen indien noodzakelijk en evenredig. Zowieso is in het eerste stuk niet duidelijk of we in de middellange termijn nog steeds bezig zijn met bestrijding, maar lijkt me dat er toch zeker nog sprake is van afwendings van een dreiging van de epidemie waarvoor naast adviezen ook maatregelen nodig kunnen zijn? Dat moet ook duidelijk terugkeren.

5.1.2e en ik gaven het signaal over de twopager al eerder af. Als de brief op die punten blijft zoals die is gaan we klem lopen met de Twm, daarom het verzoek of je mijn oproep intern PDC wilt doorgeven aan de schrijvers van die betreffende passages. Bovenstaande is een samenvatting van de belangrijkste opmerkingen, in bijgaande versie heb ik alle belangrijke punten blauw gearceerd met opmerkingen daarbij.

2. Dan over de tekst van het KB. Er is iets misgegaan want ik zie op een aantal plaatsen tekst uit een conceptversie en ook ergens tekst uit de derde verlenging waarin namelijk 2 grondslagen zouden vervallen (uitendelijk verviel er maar 1). Ik voeg de MR versie bij en mij lijkt beter om de KB tekst even volledig opnieuw uit die versie op te nemen.

Bij de eerste alinea van de tekst gaat er nog iets mis waarbij de link wordt gelegd met de korte/middellange termijn. De 5e verlenging loopt nl tot 1 juni en de onderhavige brief ziet op februari en maart. Dat betekent dat de brief van eind febru ook impact kan hebben op de 5e verlenging. Dat is nu niet op te lossen maar wellicht goed om de betreffende zinnen iets aan te passen. Zie opmerkingen en suggestie daarvoor in het document.

3. Tot slot. Ik sprak met 5.1.2e af dat zij vanuit de CTB-hoek ook meeleeft. Wellicht heeft zij aanvullende opmerkingen bij de brief. 5.1.2e reageer jij rechtstreeks naar 5.1.2e met cc naar mij en 5.1.2e? Ik ben vandaag beperkt beschikbaar ivm het debat en verdere voorbereiding van het dossier daarvoor. Ik heb de andere WJZ/CTB-ers in de cc meegenomen.

Ik hoor en zie graag nog de reactie van de PDC op de genoemde punten en de lijnversie.

Dank! Groet 5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**Verzonden:** maandag 31 januari 2022 21:59

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Brief parlement m.b.t. 5e verlenging Twm

Hoi 5.1.2e

Aangehecht mijn blik op het hele stuk.

Ik werkte met wijzigingen bijhouden. In de kantlijn staan verder wolkjes. Geel gemarkeerd is wat er mijns inziens juridisch toe doet. Groen is wat me (daarnaast) met mijn JenV-bril specifiek opviel. Daarvan valt ook het nodige buiten paragraaf 6.

Ik zet dit ook door bij ons aan POC-19, de projectorganisatie die de directeur voedt voor DOC-19, en aan de NCTV. Is het niet eigenaardig dat DOC-19, dat nog moet komen, nu al een verouderd stuk heeft? Het is toch geen 'moetje' maar het zijn de 5.1.2e van de departementen die iets accorderen.

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** maandag 31 januari 2022 17:16

**Aan:** 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** Brief parlement m.b.t. 5e verlenging Twm

**Urgentie:** Hoog

Hallo collega's,

Een vorige versie van het bijgaande stuk is vanmiddag naar het DOC gegaan. Inmiddels hebben we nog een slag gemaakt in het stuk. Het resultaat daarvan zien jullie in de bijlage. Het gaat om het stuk over de verlenging van de Twm, punt 6 in de brief. Door overleggen en wat tijdsgebrek heb ik dit niet eerder aan jullie kunnen doorzetten, waarvoor excuses.

Zouden jullie hier naar kunnen kijken? Ik ontvang graag morgenochtend uiterlijk 10.30 uur jullie feedback.

Ontzettend bedankt alvast!

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 31 januari 2022 16:01

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** Brief aan Parlement TK - 5.1.2e versie 31012022\_5.1.2e

Hoi 5.1.2e

Nu de allerlaatste versie.

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security