

To: [redacted] ([redacted] 5.1.2e) ([redacted] 5.1.2e) @minvws.nl
 Cc: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) ([redacted] 5.1.2e) @minvws.nl
 From: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)
 Sent: Fri 5/7/2021 11:25:53 AM
 Subject: RE: achtergrondinfo gesprek [redacted] 5.1.2e maandag as.
 Received: Fri 5/7/2021 11:25:54 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e

Net nog vergeten om te noemen: goed om maandag het moment te benutten om bij [redacted] 5.1.2e na te vragen wat er nu vanuit hun bureau beroepsziekten aan zaken loopt rondom door covid langdurig zieke zorgverleners. Dat was nl. een punt om na te gaan nav de casusbespreking in het interdepartementale gremium onverplicht tegemoetkomen. Goed weekend vast!

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e)

Verzonden: vrijdag 7 mei 2021 13:09

Aan: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: achtergrondinfo gesprek [redacted] 5.1.2e maandag as.

Hallo [redacted] 5.1.2e

Fijn dat [redacted] 5.1.2e en ik maandag mee kunnen luisteren met je telefoongesprek met [redacted] 5.1.2e over de langdurig zieke zorgverleners. Bij deze mail nog even wat achtergrondinfo over wat eerder is gewisseld:

- de hoofdpunten uit het gesprek dat [redacted] 5.1.2e en ik eerder met o.a. [redacted] 5.1.2e over dit onderwerp hadden.
- de brief van FNV van 7 april jl.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

 10 maart jl. is vanuit MEVA ([redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e met [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e (CNV), [redacted] 5.1.2e ([redacted] 5.1.2e) (FNV) en [redacted] 5.1.2e (NU'91) verkend hoe zij aankijken tegen de inkomensgevolgen van langdurige ziekte door Covid-19 en wat hun beelden zijn over wat in verband daarmee nodig is en voor welke doelgroep. In dit gesprek kwam het volgende naar voren:

- de bonden doen een beroep op de overheid om te zorgen voor een financieel vangnet voor zorgprofessionals die **als gevolg van langdurige ziekte door een Covid-19-besmetting**, te maken hebben met financiële gevolgen.
- dit gaat in elk geval over de inkomenssteruggang die zorgprofessionals in het **tweede ziektejaar** hebben (salaris gaat van 100 naar 70%). Voor specifieke groepen zou ook in het eerste ziektejaar, of bij blijvende arbeidsongeschiktheid iets gedaan moeten (kunnen) worden.
- belangrijk vinden de bonden daarbij dat er **geen bewijslast bij de medewerker** komt te liggen dat de Covid-19-besmetting op de werkvloer is opgelopen. Ofwel: een oplossing à la het fonds dat n.a.v. het advies van de Commissie Heerts wordt ingericht, wordt wenselijk geacht. Dat fonds richt zich o.a. op slachtoffers van het werken met gevaarlijke stoffen (zoals chroom 6). Als aannemelijk is dat iemand ziek is geworden door het werken met een bepaalde gevaarlijke stof, dan krijgt diegene een vergoeding. Hij of zij hoeft dus niet met keiharde bewijzen te komen dat er een causaal verband is tussen ziekte en werk, zoals wel het geval is bij een rechtszaak.
- ze dringen er op aan dat hierover **snel duidelijkheid** komt, aangezien binnenkort de eerste zorgverleners een jaar ziek zijn door Covid-19.

De bonden vinden dat niet sociale partners in cao-verband, maar **de overheid een oplossing zou moeten bieden**, omdat:

- veel zorgmedewerkers zich tijdens de eerste golf zonder voldoende pbm hebben ingezet voor Covid-patiënten. Zij hebben daarbij willens en wetens risico op besmetting gelopen. Die besmetting leidt nu in sommige gevallen tot aanzienlijke inkomensgevolgen. De bonden willen **erkenning dat zorgmedewerkers risico hebben gelopen door onbeschermd te werken**.
 - een collectieve regeling ervoor zorgt dat zorgmedewerkers **niet individueel een juridische strijd met hun werkgevers hoeven te voeren** over aansprakelijkheid. Zo'n strijd zou in de weg staan aan hun re-integratie, waarvoor ze de medewerking van hun werkgever nodig hebben (en die daarin overigens ook een wettelijke verplichting heeft).
 - de **overheid werkgevers niet dwingt om goede pbm aan hun zorgmedewerkers beschikbaar te stellen**. U geeft weliswaar aan dat deze voldoende aanwezig zijn en dat geld geen belemmering is voor het beschikbaar stellen door de werkgever, maar de richtlijnen van het RIVM en de inzet van deskundigen die zeggen dat pbm in bepaalde situaties niet nodig zijn, zorgen ervoor dat medewerkers onvoldoende beschermd zijn