

|                                       |   |   |
|---------------------------------------|---|---|
| Subsidieprogramma / Subsidy programme | : | <b>COVID-19 Programma</b>                                     |
| Dossiernummer / Dossier number        | : | 5.1.2e  |
| Aanvrager / applicant                 | : | 5.1.2e  |
| Projecttitel / Project title          | : | <b>Multidisciplinaire integrale richtlijn COVID-19 nazorg</b> |
| Beoordelingscode / Assessment code    | : | 5.1.2e  |

## 1. Informatie

Middels dit beoordelingsformulier dient u de subsidieaanvraag te beoordelen op relevantie en kwaliteit. Voor de beoordeling wordt gebruik gemaakt van de volgende schaalverdeling:

### Relevantie:

- Zeer relevant (ZR) - het voorstel adresseert de relevantiecriteria zeer goed, en ik heb eventueel een aantal suggesties voor kleine verbeteringen
- Relevant (R) - het voorstel adresseert de relevantiecriteria goed, maar een aantal verbeteringen zijn noodzakelijk
- Laag relevant (LR) - het voorstel vertoont tekortkomingen met betrekking tot de relevantiecriteria, verbetering is noodzakelijk
- Onvoldoende relevant (OR) - het voorstel vertoont ernstige tekortkomingen met betrekking tot de relevantiecriteria.

### Kwaliteit

- Zeer goed (ZG) - het voorstel adresseert de kwaliteitscriteria zeer goed, en ik heb eventueel een aantal suggesties voor kleine verbeteringen;
- Goed (G) - het voorstel adresseert de kwaliteitscriteria goed, maar een aantal verbeteringen zijn noodzakelijk;
- Voldoende (V) - in het algemeen zijn de kwaliteitscriteria geadresseerd, maar er zijn significante tekortkomingen die gecorrigeerd dienen te worden;
- Matig (M) - het voorstel vertoont tekortkomingen met betrekking tot de kwaliteitscriteria, verbetering is noodzakelijk;
- Onvoldoende (O) - het voorstel vertoont ernstige tekortkomingen met betrekking tot de kwaliteitscriteria.

Voor u heeft een viertal referenten de kwaliteit van de subsidieaanvraag beoordeeld. Deze referentenoordelen ontvangt u via de mail. U kunt onderaan dit formulier aangeven of u zich kan vinden in het referentenoordeel of hier (op criteria) vanaf wijkt en waarom.

## 2. Relevantiecriteria

Legenda: ZR (Zeer relevant), R (Relevant), LR (Laag relevant), OR (Onvoldoende relevant)

### 2.1 Specifieke relevantiecriteria

ZR R LR OR

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Onderstaande relevantiecriteria zijn opgenomen in de subsidieoproep en dienen terug te komen in de subsidieaanvraag. Neemt u daarom onderstaande criteria mee in uw beoordeling.

- De richtlijn bouwt voort op de leidraad nazorg voor patiënten met COVID-19, de handreiking behandeling en begeleiding van post-COVID-19 patiënten, COVID-19 herstellzorg, zorg en preventie in Nederland: resultaten uit een Quickscan en geprioriteerde knelpunten voorkomend uit de invitational conference van FMS/NHG en LAN van 8 december 2020.
- Binnen de te ontwikkelen onderdelen wordt beschreven welke knelpunten en uitgangsvragen zijn geformuleerd, welk modules zijn geprioriteerd en hoe de samenstelling van de werkgroepen is.
- De ontwikkeling van de richtlijn vindt plaats volgens de AQUA methodiek, met autorisatie van de deelnemende (para)medische beroepsgroepen en patiëntenvertegenwoordiging. Afstemming met de zorgverzekeraar vindt plaats na afronding van een eerste concept.
- In de aanvraag wordt het proces om de richtlijn actueel te houden beschreven.
- Binnen beide onderdelen wordt de organisatie van nazorg beschreven en de minimale afspraken die nodig zijn voor implementatie in de regio.
- De richtlijn bevat een hoofdstuk kennishiaten.
- Algemene adviezen ten behoeve van de implementatie van de richtlijn worden beschreven.

- Uit de aanvraag wordt duidelijk hoe de toegankelijkheid en het gebruik van deze richtlijn door de beroepsgroepen wordt bevorderd. Daarnaast worden patiënten in staat gesteld kennis te nemen van de richtlijn en de betekenis daarvan.

Geef hier uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

## 2.2 Algemene relevantiecriteria

ZR R LR OR

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Is er aandacht besteed aan één of meer van de algemene relevantiecriteria van ZonMw?

- diversiteit (geslacht, leeftijd, achtergrond)
- toepassing van ICT en eHealth;
- onderwijs;
- participatie van patiënten en/of eindgebruikers
- toegang tot data
- open acces publiceren
- toepassing en impact

Geef hier uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

## 3. Samenvattend relevantieoordeel

Legenda: ZR (Zeer relevant), R (Relevant), LR (Laag relevant), OR (Onvoldoende relevant)

### 3.1 Samenvattend relevantieoordeel

ZR R LR OR

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

## 4. Kwaliteitscriteria

Legenda: ZG (zeer goed), G (goed), V (voldoende), M (matig), O (onvoldoende)

### 4.1 Doelstelling en vraag- of taakstelling

ZG G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk daarbij aan:

- Helderheid en concreetheid doelstelling;
- De doelstelling is SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden) geformuleerd;

Geef hier uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

### 4.2 Plan van aanpak- methodologie

ZG G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk daarbij aan:

- de helderheid van het plan van aanpak;

Met betrekking tot de methodologie:

- de mate waarin de volgende (methodologische) aspecten goed staan omschreven:
  - gebruik van de AQUA methodiek binnen het traject;

- de uitwerking van de te nemen processtappen;
- de uitvoering van het literatuuronderzoek;
- de wijze waarop het plan leidt tot implementeerbare aanbevelingen;
- indien er sprake is van een doelgroep:
  - de wijze waarop in het plan van aanpak uitwerking wordt gegeven aan de factoren geslacht, leeftijd, etnische achtergrond en/of andere relevante kenmerken die van belang zijn voor de doelstelling;
  - mate van samenwerking met de intermediaire en/of uiteindelijke doelgroep (het patiënten/consumentenperspectief)

Geef hier uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

#### 4.3 Haalbaarheid

Z G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk daarbij aan:

- kan met deze aanpak de doelstelling(en) worden gehaald?;
- beschikbaarheid faciliteiten/mensen;
- realistische fasering en tijdplanning.

Geef hier uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

#### 4.4 Projectgroep

Z G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk daarbij aan:

- relevante expertise;
- vertegenwoordiging van relevante (para)medische beroepsgroepen en patiëntenorganisaties;
- vertrouwde met specifieke terrein;
- eerdere activiteiten en producten

Geef hier uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

**4.5 Referentenoordeel**

Z G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Zijn de scores van een referent consequent en in lijn met hun argumentatie? Welke niet?

- Zijn de scores van de referenten ten opzichte van elkaar in lijn? Waarom niet?
- Zijn er eventueel nog zwaarwegende punten (positief of negatief) die door geen van de referenten zijn genoemd en die moeten leiden tot bijstelling van de gemiddelde referentscore?

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

**5. Samenvattend Kwaliteitsoordeel**

Legenda: ZG (zeer goed), G (goed), V (voldoende), M (matig), O (onvoldoende)

**5.1 Samenvattend Kwaliteitsoordeel**

Z G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Licht uw waardering toe

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

**6. Begroting**

Legenda: TH (Te hoog), R (reëel), TL (te laag)

**6.1 Begroting**

TH R TL

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Licht uw waardering toe

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

**7. Eindoordeel**

Legenda: H (Honoreren), B (Bespreken), A (Afwijzen)

**7.1 Eindoordeel**

H B A

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Licht uw waardering toe:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad