

Subsidieprogramma / Subsidy programme	:	COVID-19 Programma
Dossiernummer / Dossier number	:	5.1.2e
Aanvrager / applicant	:	5.1.2e
Projecttitel / Project title	:	Aanhoudende Lichamelijke Klachten na COVID-19: de Lifelines Long COVID studie
Beoordelingscode / Assessment code	:	5.1.2e

1. Informatie

Het beoordelingsformulier dient als hulpmiddel om een projectidee te kunnen beoordelen op relevantie en globaal op kwaliteit. Het doel van de beoordeling is vooral om te bepalen of het projectidee relevant is en globaal van goede kwaliteit voor de subsidieoproep. De relevantie voor de betreffende subsidieoproep wordt bepaald aan de hand van de beoordelingscriteria zoals beschreven in de subsidieoproep. **De volledige beoordelingscriteria staan vermeld in de subsidieoproep, lees deze zorgvuldig door voordat u het projectidee beoordeelt.** De subsidieoproep tekst en het projectidee vindt u in ProjectNet.

Op basis van de beoordelingen zal er een voorselectie gemaakt worden tijdens de commissievergadering in mei. Om de discussie tijdens de commissievergadering zo soepel mogelijk te laten verlopen is het belangrijk om naast uw score helder en bondig uw overwegingen in te vullen.

2. Relevantiecriteria

Legenda: ZR (Zeer relevant), R (Relevant), OR (Onvoldoende relevant)

2.1 Doelstelling en vraag- of taakstelling

ZR R OR

1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk daarbij aan:

- het onderzoek richt zich op alle aspecten van de oproep en niet slechts een deel aspect.
- is publieke financiering noodzakelijk?

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Impact en toegevoegde waarde

ZR R OR

1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk daarbij aan:

- de impact van de toepassing van de resultaten van het project
- de termijn waarop de resultaten toepassing zullen vinden in relatie tot de pandemie
- de toegevoegde waarde vanuit Nederland op dat wat al internationaal is uitgezet
- aansluiting op en geen overlap met al lopende initiatieven

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Onderzoeksopzet

ZR R OR

Voor de beoordeling van de onderzoeksopzet raden wij u aan om goed naar het relevantiecriteria: "onderzoeksopzet" in de subsidieoproep te kijken en op basis daarvan onderstaande punten te beoordelen in het plan van aanpak van het projectidee.

Denk daarbij aan:

- relevantie van de onderzoeksvragen in verhouding tot de doelstelling
- onderzoek op alle gevraagde aspecten: lichamelijk, cognitief, mentaal, welbevinden, pathofysiologie, risicofactoren, ontvangen (na)zorg en zelfzorg.
- pathofysiologisch onderzoek en de relatie van dit onderzoek met lange termijn klachten
- wordt er gebruik gemaakt van reeds bestaande cohorten?
- de cohortgrootte
- de duur van de monitoring van de patiënten; de geplande meetpunten
- specifieke doelgroep(en) en diversiteit

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.4 Borging en opschaalbaarheid

ZR R OR

- Wordt inzicht gegeven in hoe de ontwikkelde kennis wordt verspreid en gebruikt op zowel regionaal als landelijk niveau voor beleid, onderwijs, onderzoek en praktijk (indien relevant)?

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.5 Samenwerking en projectgroep

ZR R OR

- zijn de beschreven samenwerkingen relevant?
- is er bij alle facetten van het onderzoeksproject betrokkenheid van patiënten(vertegenwoordiging)?
- heeft het onderzoek een multidisciplinaire aanpak?

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.6 Algemene relevantiecriteria

ZR R OR

Is er aandacht besteed aan één of meer van de algemene relevantiecriteria van ZonMw?

- Diversiteit (geslacht, leeftijd, achtergrond)
- toepassing van ICT en eHealth;
- onderwijs;
- participatie van patiënten en/of eindgebruikers

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.7 Samenvattend relevantieoordeel

ZR R OR

Licht uw oordeel toe:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

3. Kwaliteitscriteria

Legenda: ZG (zeer goed), G (goed), V (voldoende), M (matig), O (onvoldoende)

3.1 Doelstelling en vraag- of taakstelling

ZG G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk hierbij aan:

- helderheid en concreetheid van de doelstelling. Is de doelstelling SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden) geformuleerd
- heldere definiëring van de onderzoekspopulatie en uitkomstmaten

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

3.2 Plan van aanpak

ZG G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk hierbij aan:

- theoretische of empirische onderbouwing
- helderheid en concreetheid van het plan van aanpak
- adequaatheid van het plan van aanpak voor de vraagstelling/doelstelling
- geschiktheid van de gekozen methoden en analyses (design, studiepopulatie, data-bronnen)
- het gebruik van (op grote lijnen) overeenkomende protocollen met overeenkomende meetmethoden door samenwerkende cohorten, indien van toepassing;
- een powerberekening, indien van toepassing

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

3.3 Haalbaarheid

Z G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk hierbij aan:

- is het op basis van het projectidee aannemelijk dat het doel van de subsidieaanvraag binnen de gestelde tijd wordt bereikt met de beschikbare expertise, menskracht, faciliteiten en middelen
- realistische fasering en tijdplanning?
- is het een realistische verwachting dat het project snel kan starten?
- is het onderzoek haalbaar in de huidige pandemiesituatie?
- is de recruiteringsstrategie en inclusie verwachting realistisch (indien al beschreven in het projectidee)?

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

3.4 Projectgroep

Z G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Denk hierbij aan:

- relevante expertise en beoogde einddoelgroep(en) zijn vertegenwoordigd;
- vertrouwdsheid met specifieke terrein;
- eerdere activiteiten en producten

Geef uw overwegingen weer:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

3.5 Samenvattend Kwaliteitsoordeel

Z G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Licht uw oordeel toe:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

4. Begroting

Legenda: TH (Te hoog), R (reëel), TL (te laag)

4.1 Begroting

TH R TL

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

In hoeverre is het budget realistisch gezien de geplande activiteiten? Is de toelichting op de begroting voldoende helder?

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5. ADVIES

Legenda: P (Positief), N (Negatief), B (Bespreken)

5.1 ADVIES

P N B

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Hier kunt u aangeven of u de indieners zou willen uitnodigen tot het indienen van een subsidieaanvraag. Wilt u ter toelichting aangeven welke onderbouwing u hiervoor geeft.

Bij een positief of te bespreken advies: welke vragen dan wel adviezen wilt u de indieners meegeven die zij kunnen verwerken in de uiteindelijke subsidieaanvraag?

Bij een negatief advies: op grond van welke criteria acht u het projectidee minder kansrijk?

Bij het advies tot wel of niet uitwerken weegt het relevantieoordeel zwaar en het kwaliteitsoordeel marginaal.

Licht uw advies in enkele zinnen toe:

5.1.2i Wetenschappelijk beraad