

Subsidieprogramma / Subsidy programme	:	COVID-19 Programma
Dossiernummer / Dossier number	:	5.1.2e
Aanvrager / applicant	:	5.1.2e
Projecttitel / Project title	:	Therapeutic inhibition of excessive lung inflammation induced by anti-SARS-CoV-2 antibodies
Beoordelingscode / Assessment code	:	5.1.2e

1. Antwoord op opmerkingen commissie n.a.v. projectidee

1.1

In hoeverre hebben de aanvragers de opmerkingen van de commissie op het projectidee geadresseerd?

De aanvragers is gevraagd in een aparte bijlage een respons te geven op de punten van de commissie zoals genoemd in de adviesmail. Zijn deze punten adequaat weerlegd of beantwoord? Zo nee welke punten zijn onvoldoende weerlegd of beantwoord en waarom?

Referenties: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2. Kwaliteitscriteria

Legenda: ZG (zeer goed), G (goed), V (voldoende), M (matig), O (onvoldoende)

Kwaliteitscriteria volgens de oproeptekst zijn:

2.1 Probleemstelling en doelstellingen

Denk daarbij aan:

- Helderheid, concreetheid probleemstelling en doelstelling. Is de doelstelling SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdsgebonden) geformuleerd?
- Is helder wat de beoogde opbrengsten zijn en voor wie deze zijn bedoeld?

2.2 Plan van aanpak

Denk daarbij aan:

- Theoretische of empirische onderbouwing
- Adequaatheden van plan van aanpak voor de probleemstelling/doelstelling
- Geschiktheid van gekozen methoden/analyses (design, studiepopulatie, data-bronnen)
- Is er een heldere powerberekening toegevoegd, indien van toepassing?

2.3 Haalbaarheid

Denk daarbij aan:

- Is het een realistische verwachting dat het project snel kan starten?
- Is het onderzoek haalbaar in de huidige pandemietoestand?
- Is de recruteringsstrategie en inclusie verwachting realistisch?
- Is de beschikbaarheid van faciliteiten/mensen realistisch?
- Zijn de verwachte resultaten, fasering en tijdsplanning realistisch?

2.4 Projectgroep

Denk daarbij aan:

- Zijn in projectgroep relevante disciplines en beoogde einddoelgroep(en) vertegenwoordigd (o.a. patiëntenvertegenwoordigers, burgers)?
- Is het helder welke deelnemers welke rol hebben?

2.5 Kennisoverdracht en implementatie

Denk daarbij aan:

- goede mix van activiteiten voor kennisoverdracht en/of bestendiging;
- mate waarin de betrokkenheid van gebruikers en doelgroepen (inclusief patiëntenvertegenwoordigers) aandacht krijgt;
- is de implementatiestrategie duidelijk?

2.1 Samenvattend oordeel kwaliteit: toelichting naar de aanvragers

Benoem sterke punten per onderdeel:

- 2.1 Probleemstelling en doelstellingen
- 2.2 Plan van aanpak
- 2.3 Haalbaarheid
- 2.4 Projectgroep
- 2.5 Kennisoverdracht en implementatie

2.1 Probleemstelling en doelstellingen: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Plan van aanpak: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Haalbaarheid: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.4 Projectgroep: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.5 Kennisoverdracht en implementatie: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Samenvattend oordeel kwaliteit: toelichting naar de aanvragers**Benoem zwakke punten per onderdeel:**

- 2.1 Probleemstelling en doelstellingen
- 2.2 Plan van aanpak
- 2.3 Haalbaarheid
- 2.4 Projectgroep
- 2.5 Kennisoverdracht en implementatie

2.1 Probleemstelling en doelstellingen: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.2 Plan van aanpak: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Haalbaarheid: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.4 Projectgroep:

2.5 Kennisoverdracht en implementatie: 5.1.2i Wetenschappelijk beraad

2.3 Score voor kwaliteit

Z G V M O

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

Zeer goed: Het voorstel adresseert de kwaliteitscriteria zeer goed, en ik heb eventueel een aantal suggesties voor kleine verbeteringen

Goed: Het voorstel adresseert de kwaliteitscriteria goed, maar een aantal verbeteringen zijn noodzakelijk

Voldoende: In het algemeen zijn de kwaliteitscriteria geadresseerd, maar er zijn significante tekortkomingen die gecorrigeerd dienen te worden

Matig: Het voorstel vertoont tekortkomingen met betrekking tot de kwaliteitscriteria, verbetering is noodzakelijk

Onvoldoende: Het voorstel vertoont ernstige tekortkomingen met betrekking tot de kwaliteitscriteria

Kruis een van de bovenstaande scores aan

3. Relevantiecriteria

Relevantiecriteria volgens de oproeptekst zijn:

- 3.1 Urgentie, impact en toegevoegde waarde voor zorg, economie en/of maatschappij en is publieke financiering noodzakelijk?
- 3.2 Unieke positie onderzoeksveld en toegevoegde waarde naast ander onderzoek
- 3.3 Borging en opschaalbaarheid
- 3.4 Samenwerking tussen disciplines en ketenbenadering
- 3.5 Diversiteit en patiëntenparticipatie

3.1 Samenvattend oordeel relevantie: toelichting naar de aanvragers

Benoem sterke punten per onderdeel:

- 3.1 Urgentie
- 3.2 Unieke positie
- 3.3 Borging
- 3.4 Samenwerking
- 3.5 Diversiteit

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

5.1.2e

3.2 Samenvattend oordeel relevantie: toelichting naar de aanvragers

Benoem zwakke punten per onderdeel:

- 3.1 Urgentie
- 3.2 Unieke positie
- 3.3 Borging
- 3.4 Samenwerking
- 3.5 Diversiteit

5.1.2i Wetenschappelijk beraad

4. Begroting

Legenda: TH (Te hoog), R (reëel), TL (te laag)

4.1 Begroting

TH R TL

In hoeverre is het budget realistisch gezien de geplande activiteiten? Is de toelichting op de begroting voldoende helder?

5.1.2i Wetenschappelijk beraad