

**To:** [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl]  
**From:** [redacted] (5.1.5)  
**Sent:** Thur 6/10/2021 3:50:16 PM  
**Subject:** Ter informatie: Reactie MZS 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen  
**Received:** Thur 6/10/2021 3:50:16 PM  
[20210609 v2 MR 2-pager onverplicht tegemoetkomen.docx](#)

Ho [redacted] (5.1.2e)  
 Bijgevoegd de aangepaste versie van de 2-pager (n.a.v. jouw opmerkingen) die gisteren naar MZS is gegaan. Zie hieronder reactie MZS.

Groet [redacted] (5.1.2e)

---

**Van:** [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 10 juni 2021 15:03

**Aan:** [redacted] (5.1.5) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**CC:** [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e)

<[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Dag [redacted] (5.1.2e),

MMZS heeft de 2-pager gezien en merkt op: "Ziet er goed uit. Lijkt me wel goed discussie punt Δ 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> golf te benoemen." Verder heeft zij geen opmerkingen gemaakt.

Gr

[redacted] (5.1.2e)

---

**Van:** [redacted] (5.1.2e)

**Verzonden:** donderdag 10 juni 2021 14:49

**Aan:** [redacted] (5.1.5) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Ha,

Ik heb nieuwe versie nav opmerkingen meegegeven aan [redacted] (5.1.2e) Zie bijlage.

Gr

[redacted] (5.1.2e)

---

**Van:** [redacted] (5.1.5) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 10 juni 2021 14:45

**Aan:** [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**CC:** [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Hoi [redacted] (5.1.2e),

Klopt het dat ik de aangepaste versie n.a.v. opmerkingen [redacted] (5.1.2e) niet langs heb zien komen? Is er al iets richting MZS?

Groet [redacted] (5.1.2e)

---

[redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 12:32

**Aan:** [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**CC:** [redacted] (5.1.5) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Ja dat is goed, zou het voorstel dat we doen ook scherp markeren aan het eind, nu valt het beetje weg in de overwegingen.

---

**Van:** [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 12:28

**Aan:** [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**CC:** [redacted] (5.1.5) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Ha 5.1.2e

Uiteraard kunnen we de aanliegroute iets anders formuleren. Echter, dit is wel gestart met een vraag vanuit de bonden, zowel per brief als via de TK. Het is zeker niet zo u vraagt wij draaien. Alleen de minister heeft toegezegd aan de bonden en TK dat we verkennen wat we kunnen doen in deze.

In de 2-pager; bij de overwegingen: de terugverwijzing van het woordje Dat wekt idd de verkeerde indruk. We zullen dit tekstueel oplossen. AANPASSING 1

Afbakening eerste golf is dat we met de kennis van toen een beroep hebben gedaan op zorgverleners. Gedurende de crisis is er meer kennis gekomen; en daardoor is er ook beter beschermd kunnen werken. In de cijfers zie je ook terug dat we na de 1e golf een steile leercurve hebben gehad. Kortom, met de kennis van tijdens eerste golf hebben de zorgprofessionals het meeste risico gelopen op langdurige gevolgen.

Afbakening: gaat om de directe zorg voor COVID-patiënten, thuis, in verpleeghuis of ziekenhuis of ieder andere zorginstelling ook. Dit zullen we verhelderen. AANPASSING 2

Onderwijs, politie, kinderopvang etc, andere cruciale beroepen zijn idd ook gevraagd door te werken tijdens de eerste golf; alleen zij werken niet direct met covid-patiënten en dit is nu juist het onderscheidende criterium. We zullen aanscherpen in 2-pager zodat heel helder is. AANPASSING 3

In het interdepartementaal overleg hebben we idd dit vergeleken met andere vormen van ziekten en geconcludeerd dat deze echt niet te vergelijken zijn. Immers, bij de meeste vormen van beroepsziekten gaat het om langdurige blootstelling aan een stof en het moment dat de werknemer ziek wordt, en een ander element is dat COVID overal kan worden opgelopen en het werken met bepaalde gevaarlijke stoffen alleen de werkcontext plaat vindt.

Dit is ook de reden dat we hier geen aansprakelijkheid kunnen erkennen; wel ikv maatschappelijke betrokkenheid een eenmalige tegemoetkoming aanvullend de hetgeen de werkgever dient te doen beschikbaar kunnen stellen, indien het kabinet hiertoe beslist. Let wel: de werkgever blijft en is de verantwoordelijke (zie eerste bullet overweging).

Daarnaast heeft WJZ ook nog een paar suggesties gedaan; deze zullen we ook verwerken. Ivm de snelheid en de interdepartementale afstemming is het wel zaak dat we deze week weten of 5.1.2e de 2-pager op deze wijze wenst.

Met drie aanpassingen zullen we eea naar 5.1.2e doen toekomen; ok?

5.1.2e

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

5.1.2e

< 5.1.2e

@minvws.nl>

**Datum:** woensdag 09 jun. 2021 11:41 AM

**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>

**Kopie:** 5.1.5 < 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

5.1.2e

Vind het stukje qua teneur toch ongelukkig: we beginnen met verzoek van bonden en daarmee het frame "overheid is schuldig" door verkeerde voorschriften/te weinig PBM etc. Zou dat hele blok verwijderen. Het is ook niet: u vraagt wij draaien.

Bij overwegingen zeggen we: we hebben mensen gevraagd zorg op peil te houden, dat klopt. Maar we hebben ze niet gevraagd 'blijf werken als je klachten hebt'(dat is overigens wel gebeurd). Nu lijkt het net alsof wee dat wel gevraagd hebben.

Wat de argumentatie om het tot de eerste golf te beperken, betekent dat niet dat we ons in die periode als overheid meer schuldig voelen dan daarna, is toch wel kwetsbaar.

Afbakening is ook kwetsbaar: ook in ggz en wmo ondersteuning (thuiszorg is verwarrend); wordt bedoeld wmo of wijkverpleging), maar mis ook elv en grz etc. moet het niet algemener doen. Mensen die zorg en ondersteuning hebben verleend aan covid patienten. Maar wat doe je dan met mensen die door college ziek zijn geworden omdat we hebben gevraagd om zorg te blijven verlenen (en dus niet: blijf zo veel mogelijk thuis).

Hebben we onderwijs en kinderopvang (voor bepaalde groepen) ook niet gevraagd.... Afijn, dan zou zorgverleners aan covid patienten wel onderscheidend kunnen zijn.

Hebben wij deze voorstellen nu goed vergelijken met andere situaties (de verfkwestie etc.)?

Dus graag nog wat aanpassen/overleg

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 11:10  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Ter info

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 09 jun. 2021 11:06 AM  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.5  
 <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Ha 5.1.2e dit is in lijn met de nota die 5.1.2e al gezien en akkoord heeft bevonden. Vraag is meer om verwachting van 5.1.2e te peilen; we gaan nl hier met een voorstel de MR in ter bespreking en nog niet ter besluitvorming; als er draagvlak is voor deze lijn volgt daarna besluit en dekking, ook conform lijn nota.

5.1.2e 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Datum:** woensdag 09 jun. 2021 10:11 AM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Kopie:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.5 <5.1.2e@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Hoi 5.1.2e

Fijn als het mee kan in de tas. Ik ben wel interdepartementaal alvast ambtelijk aan het afstemmen met deze versie.  
 Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 9 juni 2021 10:10  
**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>



CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Thx [redacted]! Ik check nog even met adviseur DGLZ of [redacted] deze niet ook wil zien vanmiddag en ben voornemen vandaag mee te geven in de tas. Ik hoop op een reactie deze week.

Gr

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 09:52

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

😊

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 09:51

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Ha [redacted],

Klassieker, maar zou je de bijlage willen bijvoegen?

Gr

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 09:51

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: 2-pager MR over onverplicht tegemoetkomen

Hallo [redacted]

Maandag in de covidstaf gaf de minister n.a.v. mijn nota over onverplicht tegemoetkomen van door COVID-19 langdurige zieke zorgverleners aan dat ze dat onderwerp in de MR van 18 juni wil bespreken aan de hand van een 2-pager. Het onderwerp is inmiddels aangemeld en mijn directeur is akkoord met bijgevoegde 2-pager. Zou de minister al eens een blik op de 2 pager kunnen werpen, of het is wat ze in gedachten heeft?

Ik moet het stuk nog interdepartementaal afstemmen, maar gezien het korte tijdpad naar aanlevering op uiterlijk woensdagochtend 16/6 is het prettig nu al feedback van de minister te krijgen op de gekozen insteek.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Ministerie van VWS, directie MEVA

+31 [redacted]