

Criteria die als leidraad fungeren bij dit proces. Transparant kader, uitleg over proces, inhoudelijk meewegen wat mensen nu eigen welen niet goed vol te houden vinden.

Scoring van verschillende maatregelen op verschillende criteria

Effectiviteit:

1. 1,5 afstand (maar hoe maak je dit mogelijk?)
2. Testen/thuisblijven bij klachten
3. Daarna komt heel lang niets
4. Andere maatregelen

Projectvoorstel memo Plan B

Aanleiding, doelstelling, vraagstelling

De samenleving is grotendeels weer open, bijna alles kan en mag weer. Dat is mogelijk omdat de besmettingsgraad momenteel erg laag ligt en de vaccinatiegraad snel stijgt. Er zijn scenario's denkbaar waarbij het aantal besmettingen na de zomer weer zal stijgen (minder gunstig weer, meer drukte en reisbewegingen, opkomende varianten, afnemende werking vaccins). Daarom is het van belang om nu al uitvoerig stil te staan bij mogelijke opschalingen en hier plannen voor te maken.

Belangrijke vragen hierbij zijn:

- Hoe staan mensen tegenover opschalingen?
- Welke zorgen hebben ze daar bij?
- Wie moeten bij besluitvorming daarover betrokken worden?
- Welke maatregelen kunnen gemakkelijk weer opgepakt worden en welke maatregelen willen mensen nooit meer terug?
- Welke indicatoren en criteria moeten er volgens burgers gebruikt worden om te beslissen over opschaling en de te nemen maatregelen?
- Op welk niveau moet over opschalingen besloten worden?
- Welk flankerend beleid moet voorbereid worden en op welk moment moet dat ingezet worden? (nalevingstabellen, is er nog andere literatuur over wat mensen aangeven dat zij nodig hebben om te kunnen naleven, of barrières die mensen in de naleving ervaren?)
- Hoe moet er over het opschalingsplan en de implementatie daarvan gecommuniceerd worden? (literatuur over voorkeur voor communicatie richting burger?)

Dit alles kan vervolgens afgezet worden tegen de effectiviteit van de verschillende mogelijke maatregelen. Doel is om zo te komen tot een **breed gedragen, haalbaar, effectief plan B** mocht er onverhoopt sprake zijn van uitbraken dit najaar.

(Advies aan NCTV)

Wees voorbereid op oplevingen van het virus.

- Maak pro-actief een **haalbaar, breed-gedragen en effectief** uitbraak plan ligt dat inhoudelijk aangeeft
 - welke indicatoren (bijv. de R, besmettingscijfers, of ziekenhuisopnames) als criterium worden gebruikt en waarom (ziektelast zoals long-covid)
 - op welke criteria en evidentie (inclusief effectiviteit en haalbaarheid; en impact op welzijn, ongelijkheid en rechtvaardigheid) dit plan is gebaseerd
 - hoe zich dat vertaalt in lokale of bredere maatregelen, en wie (bijv. burgers, organisaties, beleidsmakers, communicatie professionals) wat moet doen om de uitbraak in te dammen
- Voor dit plan zal **meer draagvlak** zijn als het
 - gezamenlijk is ontwikkeld met belangrijke maatschappelijke stakeholders, inclusief burgers
 - vanuit een breed maat/wetenschappelijk perspectief (oa medisch, gedrag, economie, onderwijs)
 - urgent ingrijpen noodzakelijk is en de uitbraak redelijkerwijs niet te voorkomen was
 - de bevolking proactief over dit uitbraakplan is geïnformeerd en geconsulteerd
- Vanuit gedragsperspectief is het volgende te zeggen over **haalbaarheid en impact**:
 - Een uitbraakplan (de 'hardware') dient vergezeld te gaan van wetenschappelijke onderbouwd plan (de 'software') om a) gedrag te ondersteunen (communicatie, voorzieningen, controle) en b) negatieve effecten te beperken met flankerend beleid (financiële steun quarantaine of sluitingen)

- Sociaal beperkende maatregelen (zoals 2 bezoekers per dag) genieten minder draagvlak en naleving dan testen en isolatie/quarantaine; of dan hygiëne maatregelen
- Er is veel kennis over bevorderen van preventief gedrag van gedrag (zie eerdere links)

Al beschikbare kennis

Quickscan narratieven WP10

Hoe hebben de maatregelen doorgewerkt in verschillende contexten en sectoren, wat hebben mensen ervaren, welke worstelingen bracht dat met zich mee en welke investeringen en ontdekkingen hebben ze gedaan om de situatie onder controle te krijgen en houden, om het veilig en leefbaar te maken en de schade die daarbij optrad zoveel mogelijk te beperken – voor henzelf en anderen?

- Ontwikkel toekomstig beleid in co-creatie met branches/sectoren, professionals
- Wees terughoudend met veelvuldige aanpassingen van landelijk beleid
- Geef organisaties, burgers en professionals autonomie voor lokale aanpassingen en maatwerk, en faciliteer dit
- Houd rekening met de impact die de maatregelen hebben voor de intermenselijke relatie en organisatie
- Gebruik sociale, organische structuren en (formele en informele) netwerken in wijken en regio's om kwetsbare groepen te ondersteunen (gebaseerd op de eigen behoeften)
- Faciliteer het voortbestaan van nieuwe netwerken en samenwerkingsallianties die tijdens de crisis spontaan zijn ontstaan

WP3 open antwoord analyse

@ bespreken of we hier iets mee willen.

Nog te verzamelen kennis

WP4: vier focusgroepen, te houden begin juli (wanneer precies?)

- Divers samengestelde groepen (doorsnee van bevolking; ondernemers, zorgverleners, docenten, etc.)
- Doel: ophalen van argumentatie overdraagvlak, naleving en daarmee haalbaarheid bij hernieuwde invoering van gedragsmaatregelen.
- Eventueel vervolgonderzoek in september - bruikbaar voor mogelijke update van de memo.

Extern belegd onderzoek: keuze-experiment / preferentiestudie

- Beleggen bij 5.1.2e (TUD)?
- Vraagstelling: welke maatregelen (in welke onderlinge samenhang) zorgen voor lage weerstand, hoge haalbaarheid, hoge effectiviteit?
- Met Clb overleggen over goede samenstelling van de opties (effectiviteit, haalbaarheid, etc)

@ Moet er ook met Veiligheidsregio's overlegd worden qua haalbaarheid/uitvoerbaarheid?

@ Ook met VWS samenstelling vooraf bespreken?

Quick scan literatuur

- Wat is er uit de literatuur bekend over voorkeuren van mensen qua opschaling / voorkeuren voor bepaalde maatregelen boven andere?

@ bespreken of we dit willen includeren, zo ja, overleggen met 5.1.2e over haalbaarheid en planning.

Nieuwe vraag/vragen in WP3 toevoegen?

@ bespreken of we dit willen / of dit nog iets kan toevoegen.

- PM: WP3 vraagt nu al iets over voorkeur voor indicatoren voor opschaling.

Menskracht, planning, product

Menskracht

5.1.2e trekt, coördineert met betrokken WP's en anderen (externe onderzoekers, Clb, reviewers) en communiceert naar kernteam. @ idee: 5.1.2e als schaduwtrekker / korte lijn naar VWS?

@ welke WAR-leden willen we betrekken? Voorstel: 5.1.2e ?

Planning

NB: is sterk afhankelijk van oplevering WP4 en extern onderzoek, nog niet helemaal te overzien.

Voorstel:

- Maandag 26 juli: eerste volledig concept af, uitsturen voor eerste reviewronde naar:
 - o relevante WPLEiders (5.1.2e)
 - o andere mede-opstellers
 - o Gedragsunit 'onafhankelijke' reviewers (voorstel: 5.1.2e)
 - o Externe onderzoeker
- Maandag 2 augustus: alle feedback verwerkt, tweede versie af, uitsturen voor tweede reviewronde naar:
 - o Meelezers Clb
 - o Meelezers WAR
- Maandag 9 augustus: alle feedback verwerkt, derde versie af, uitsturen voor derde reviewronde naar 5.1.2e
- Donderdag 12 augustus: alle feedback verwerkt, vierde versie af, uitsturen voor laatste check naar 5.1.2e 5.1.2e
- Vrijdag 13 augustus: laatste feedback verwerken en memo opleveren

Product

Memo, op te leveren aan VWS en te publiceren op de website.

Input WP2

In eerste instantie een antwoord geven op:

- **Wat is er uit de literatuur bekend over voorkeuren van mensen qua opschaling / voorkeuren voor bepaalde maatregelen boven andere?**
- Hoe staan mensen tegenover opschalingen?
- Welke zorgen hebben ze daar bij?
- Welke maatregelen kunnen gemakkelijk weer opgepakt worden en welke maatregelen willen mensen nooit meer terug?

In 2e instantie:

- Welk flankerend beleid moet voorbereid worden en op welk moment moet dat ingezet worden? (nalevingstabellen, is er nog andere literatuur over wat mensen aangeven dat zij nodig hebben om te kunnen naleven, of barrières die mensen in de naleving ervaren?)
- Hoe moet er over het opschalingsplan en de implementatie daarvan gecommuniceerd worden? (literatuur over voorkeur voor communicatie richting burger?)

Welke studies zijn hiervoor het meest nuttig om te lezen?

Deze geel markeren in excel MS Teams.

Hoe lezen?

Kort samenvatten met enkel kern, methodische elementen (design, N, land, tijd) en beoordeling kwaliteit. (dit zal soms lastig zijn, als het gaat om opiniepeilingen, soms volstaat het in dat geval mogelijk om in ieder geval transparant te zijn over het type studie en het bewijs dat hiermee geleverd wordt).

Wat aanleveren?

Uiteindelijk integreren in een kort stuk met antwoord op de vraag.