

Plan B

Er zijn scenario's denkbaar waarbij het aantal besmettingen na de zomer weer zal stijgen (minder gunstig weer, meer drukte en reisbewegingen, opkomende varianten, afnemende werking vaccins). Daarom is het van belang om nu al uitvoerig stil te staan bij mogelijke opschalingen en hier plannen voor te maken.

Belangrijke vragen hierbij zijn:

- Hoe staan mensen tegenover opschalingen?
- Welke zorgen hebben ze daar bij?
- Wie moeten bij besluitvorming daarover betrokken worden?
- Welke maatregelen kunnen gemakkelijk weer opgepakt worden en welke maatregelen willen mensen nooit meer terug?
- Welke indicatoren en criteria moeten er volgens burgers gebruikt worden om te beslissen over opschaling en de te nemen maatregelen?
- Op welk niveau moet over opschalingen besloten worden?
- Welk flankerend beleid moet voorbereid worden en op welk moment moet dat ingezet worden?
- Hoe moet er over het opschalingsplan en de implementatie daarvan gecommuniceerd worden?

Dit alles kan vervolgens afgezet worden tegen de effectiviteit van de verschillende mogelijke maatregelen. Doel is om zo te komen tot een **breed gedragen, haalbaar, effectief plan B** mocht er onverhoopt sprake zijn van uitbraken dit najaar.

(Advies aan NCTV):

Wees voorbereid op oplevingen van het virus.

- Maak pro-actief een **haalbaar, breed-gedragen en effectief** uitbraak plan ligt dat inhoudelijk aangeeft
 - welke indicatoren (bijv. de R, besmettingscijfers, of ziekenhuisopnames) als criterium worden gebruikt en waarom (ziektelast zoals long-covid)
 - op welke criteria en evidentie (inclusief effectiviteit en haalbaarheid; en impact op welzijn, ongelijkheid en rechtvaardigheid) dit plan is gebaseerd
 - hoe zich dat vertaalt in lokale of bredere maatregelen, en wie (bijv. burgers, organisaties, beleidsmakers, communicatie professionals) wat moet doen om de uitbraak in te dammen
- Voor dit plan zal **meer draagvlak** zijn als het
 - gezamenlijk is ontwikkeld met belangrijke maatschappelijke stakeholders, inclusief burgers
 - vanuit een breed maat/wetenschappelijk perspectief (oa medisch, gedrag, economie, onderwijs)
 - urgent ingrijpen noodzakelijk is en de uitbraak redelijkerwijs niet te voorkomen was
 - de bevolking proactief over dit uitbraakplan is geïnformeerd en geconsulteerd
- Vanuit gedragsperspectief is het volgende te zeggen over **haalbaarheid en impact**:
 - Een uitbraakplan (de 'hardware') dient vergezeld te gaan van wetenschappelijke onderbouwde plan (de 'software') om a) gedrag te ondersteunen (communicatie, voorzieningen, controle) en b) negatieve effecten te beperken met flankerend beleid (financiële steun quarantaine of sluitingen)
 - Sociaal beperkende maatregelen (zoals 2 bezoekers per dag) genieten minder draagvlak en naleving dan testen en isolatie/quarantaine; of dan hygiëne maatregelen
 - Er is veel kennis over bevorderen van preventief gedrag van gedrag (zie eerdere links)

Feedback uit WAR:

- Lessen trekken uit huidige ervaringen (te weinig voorbereid, iedereen in paniekstand)
- 5.1.2e ligt er niet al veel onderzoek? Eerder gesproken over het feit dat het moeilijk is om weer op te schalen als er eerst zo snel versoepeld is. Is er geluisterd naar de waarschuwing van de CGU? Wat hadden we moeten doen om dit pregnanter onder de aandacht te brengen? Lancet Engeland 4000 experts stuk dat 5.1.2e bezig met onverantwoord experiment om alles open te gooien. Misschien moet de adviesraad eens op een andere manier zich laten horen! 5.1.2e goed idee; inertie en optimisme spelen hier gecombineerd behoorlijk nadelige effecten op beleid, misschien kunnen we daar iets over zeggen. 5.1.2e goed idee, ingezonden brief in de krant? 5.1.2e werktitel: "told you so". Ingezonden brief lijkt een goed idee, wordt breed gedragen door experts. 5.1.2e : mag nu ook wel best wat krachtiger, geïnspireerd door onze Engelse collega's. 5.1.2e NLS tijdschrift geneeskunde wellicht ook een optie, als dat een beetje snel gaat? Goed om dit buiten CGU om te doen; gaan de experts zelf oppakken. 5.1.2e we volgen ook wel heel netjes alle structuren nu, mensen die andere wegen bewandelen krijgen wellicht meer voor elkaar. Zijn we niet te braaf? En moeten we soms niet wat meer vragen terugleggen?
- 5.1.2e wat is het doel? Was altijd: ziekenhuisopnames voorkomen, kwetsbaren beschermen. Die doelen zijn nu minder relevant. Doelen die blijven: bron- en contactonderzoek, zicht blijven houden op het virus, voorkomen nieuwe varianten, long-covid bij gezonde jonge mensen voorkomen, voorkomen dat virus rondgaat in grote (vaak kwetsbare, inequity-gevoelige) groepen die nog niet gevaccineerd zijn. Maak die doelen nu duidelijk.
- 5.1.2e plan B memo is een goede manier om pro-actief te zijn, niet te wachten op vragen die komen. Wees duidelijk over het doel, waar wil je antwoord op geven?
- 5.1.2e Den Haag is in paniek, maar 5.1.2e lijken niet in paniek. Hoe zit dat? Als versoepelingen minder snel waren gegaan, hadden we dan in een andere situatie gezeten? Dan gaan mensen zelf stoppen met naleven. Wat er nu gebeurt is de beste wake-up call die je kunt hebben, zo gaat risicoperceptie vanzelf omhoog. Alert blijven is heel belangrijk! Gebruik deze situatie om de boodschap aan het publiek duidelijk te maken.
- 5.1.2e zo snel als het nu gaat wordt wel als probleem gezien, veranderd t.o.v. maandag/dinsdag.
- 5.1.2e onderzoek naar draagvlak dat al loopt (verdiepende analyses) → draagvlakpublicatie. Dit sluit goed aan, belangrijk om hierin mee te nemen.
- 5.1.2e grote discrepantie bij jongeren qua risicoperceptie
- 5.1.2e focusgroepen heel belangrijk, maar heel goed zorgen dat we mensen te pakken krijgen die niet in vragenlijstonderzoek zitten (lage gezondheidsvaardigheden, migranten, jongeren). We missen echt een deel van de populatie, waar juist de grootste problemen zitten. 5.1.2e ik snap het, maar wij kunnen niet alles. We zouden dan via een extern bureau extra moeten werven, voor huidige focusgroepen gaan we uit van mensen die al in ons bestand zitten. 5.1.2e we kunnen overwegen om die extra stap in te bouwen. (Zie ook expertsessie opmerkingen 5.1.2e)
- Reviewers: 5.1.2e (weg 25jul-18 aug), anderen mogen mailen.

Polarisatie

Sociale rechtvaardigheid, solidariteit (intergenerationeel, globaal, tussen groepen), polarisatie in de maatschappij (sijpelt verder door dan alleen corona, grote gevolgen ook voor nieuwe uitdagingen zoals klimaatverandering)

- 5.1.2e
-



Veerkracht: welke verschillen bestaan er in veerkracht en waar komen die uit voort, community initiatieven,