

To: [redacted]@egeniq.com]; [redacted]@cmptr.nl]; [redacted]@ [redacted].nl]
Cc: [redacted]@minvws.nl]; [redacted]@ [redacted].com]; [redacted].
From: [redacted]
Sent: Thur 12/23/2021 3:29:34 PM
Subject: RE: Foutje GGD data document.
Received: Thur 12/23/2021 3:29:40 PM
[211216-2 Memo oplossing eerste prik elders V1.0.docx](#)

Zoals besproken in kernteam afgelopen week. Voor de volledigheid ter documentatie, GGD heeft oplossing uitgewerkt en akkoord door [redacted] en [redacted] (PDC19). Akkoord dit probleem zo op te lossen en in het vervolg niet meer met deze constructies te werken maar problemen constructief op te lossen.

Van: [redacted]@egeniq.com>
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 15:43
Aan: [redacted]@cmptr.nl>
CC: [redacted]@minvws.nl]; [redacted]; [redacted]; [redacted]@igh.com>; [redacted]@ [redacted].com>; [redacted]@minvws.nl]; [redacted]>

Onderwerp: Re: Foutje GGD data document.

Hoi,

[redacted] heeft een mogelijke oplossing bedacht, maar verwacht dat die niet voor volgende week gereed is, dus voorlopig even zo workaround laten staan.

mvg,
[redacted]

Op vr 19 nov. 2021 om 13:07 schreef [redacted] <[redacted]>:

In overleg met [redacted] en [redacted] wordt er een change voorbereid om het completedBy*Statement priorevent vinkje volledig te negeren, dus zowel voor CTBs als DCCs.

On 19/11/2021 12:35, [redacted] wrote:

Ik word hier toch wel bezorgd van. Graag zsm stoppen met DCC afgeven voor deze groep

Van: [redacted] <[redacted]>
Verzonden: vrijdag 19 november 2021 11:30
Aan: [redacted] <[redacted]>
CC: [redacted]@minvws.nl]; [redacted] <[redacted]>; [redacted] <[redacted]@igh.com>; [redacted]@ [redacted].com>; [redacted]@minvws.nl]; [redacted] <[redacted]>

Onderwerp: Re: Foutje GGD data document.

Hoi,

Ik heb op basis van onderstaande input van [redacted] gevraagd ruimer te queryen. Performance komt dan op ca 11k gevallen waarvoor het volgende geldt:

- 2 vaccinaties waarvan de laatste in de afgelopen 28 dagen, en de eerste in het verleden
- vinkje 'elders gevaccineerd' staat op het dossier en daarmee al op de eerste prik in de api output.

Als burger deze ophaalt krijgt hij een 2/2 op basis van zijn 1e vaccinatie die op dat moment te vroeg is want zijn 2e is nog geen 28 dagen oud.

Momenteel houdt onze workaround deze gevallen tegen, maar alleen als er al 2 vaccinaties gezet zijn. Uit de analyse van ggd maak ik op dat het ontstaat op het moment dat de afspraak wordt ingepland, dus niet pas als de 2e gezet is, dus we moeten er rekening mee houden dat er ook mensen zijn die 1 prik hebben en daar een 2/2 van krijgen.

Op basis daarvan is mijn advies om de workaround uit te breiden en het vinkje voorlopig **volledig te negeren** en dit ook bovenlangs bij de ggd in te schieten (5.1.2e -> 5.1.2e?). Ik zal hem ook in kernteam straks inbrengen.

Mvg,

5.1.2e

Op do 18 nov. 2021 om 16:43 schreef 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e.nl>:

Het gaat om ouder dan 6 weken aka 42 dagen. Want je bent normaal gesproken pas geldig 2 weken nadat je 2/2 hebt gehad.

En de 2/2 die je kreeg voor de 1e is al ouder dan 2 weken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

On 18-11-2021 16:08, 5.1.2e wrote:

> Er zijn volgens Performance 366 cases in hun database waarbij de user wel 2 vaccinaties heeft, de 1e nog niet ouder dan 28 dagen is, en waarbij het vinkje op beide terecht is gekomen. Of deze mensen

> al iets hebben opgehaald is niet bekend.

>

> Ik heb wel gevraagd nog een keer te dubbelchecken want het lijkt me aan de hoge kant gegeven dat er 21 dagen tussen die 2 vaccinaties moet zitten.

>

> Met vriendelijke groet,

> 5.1.2e

> On 17 Nov 2021, 17:19 +0100, 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e.nl>, wrote:

>> Om hoeveel gaat het? En vooral: om hoeveel gaat het in de afgelopen 4 weken?

>>

>> En wat is de oplostijd?

>>

>> On 17-11-2021 16:21, 5.1.2e wrote:

>>> Hoi,

>>>

>>> GGD heeft een vermoedelijke oorzaak. Ze zijn het nog verder aan het >>> uitzoeken maar ik deel vast wat ze gevonden hadden:

>>>

>>> 1. Afspraken worden in principe altijd per 2 ingeschoten (je 1e en 2e >>> prik samen).

>>> 2. Als je de 2e afspraak verplaatst (in tijd of locatie), dan moeten ze >>> die annuleren.

>>> 3. Ze maken vervolgens een nieuwe afspraak aan. Om voor die nieuwe dan 1 >>> afspraak ipv 2 te boeken, vinkt de telefonist aan 'reeds eerder >>> gevaccineerd'.

>>> 4. In dit geval is dat dus niet een vaccinatie uit het buitenland, maar >>> je andere vaccinatie die je al gehad hebt bij de ggd; die leidt tot >>> hetzelfde 'eerder gevaccineerd' vinkje

>>> 5. Bij het ophalen van de vaccinaties vindt een join plaats tussen het >>> zorgprogramma (dat inmiddels dit vinkje heeft) en je vaccinatie events.

>>> Daardoor krijgen beide events het vinkje.

>>>

>>> Ik heb 5.1.2e gevraagd te checken bij zijn voorbeeld cases of zij

>>> misschien hun 2e afspraak verplaatst hadden, en dat was bij 2 cases

>>> inderdaad het geval, de andere 2 checkt hij vanavond.

>>>

>>> Als dit het inderdaad is dan betekent dat:

>>> 1) dat het vinkje alleen onterecht voorkomt bij mensen die 2 prikken

>>> hebben, dus geen ontrechte uitgegeven 2/2.

>>> 2) dat ggd het kan oplossen door beter onderscheid te maken tussen
>>> ;vaccinatie elders; en 'vaccinatie eerder bij de ggd'.
>>>
>>> Mvg,
>>> 5.1.2e
>>>
>>> Op wo 17 nov. 2021 om 13:45 schreef 5.1.2e)
>>> < 5.1.2e @minvws.nl < 5.1.2e @minvws.nl>>:
>>>
>>> Akkoord ____
>>>
>>> ____
>>>
>>> *Van:* 5.1.2e < 5.1.2e @cmptr.nl < 5.1.2e @cmptr.nl>>
>>> *Verzonden:* woensdag 17 november 2021 13:38
>>> *Aan:* 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl
>>> < 5.1.2e @minvws.nl>>; 5.1.2e < 5.1.2e @egeniq.com
>>> < 5.1.2e @egeniq.com>>; 5.1.2e
>>> < 5.1.2e @igh.com < 5.1.2e @igh.com>>;
>>> 5.1.2e < 5.1.2e @ 5.1.2e .com>>;
>>> 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl
>>> < 5.1.2e @minvws.nl>>; 5.1.2e
>>> < 5.1.2e @ 5.1.2e .com>>; 5.1.2e
>>> < 5.1.2e @ 5.1.2e .nl < 5.1.2e @ 5.1.2e .nl>>
>>> *Onderwerp:* Re: Foutje GGD data document. ____
>>>
>>> ____
>>>
>>> Voorstel wat net in kernteam besproken is, is om: ____
>>>
>>> 1) completedBy*Statement met priorevent alleen te respecteren als er
>>> één vaccinatie(datum) opgestuurd wordt vanuit de GGD/RIVM
>>> 2) Dit vinkje volledig te negeren in het geval van meerdere vaccinaties
>>>
>>> Zo wordt er in het geval van 1) enkel een 2/2 DCC uitgegeven, en in
>>> het geval van 2) op basis van de vaccinatiegebeurtenissen een 1/2 en
>>> 2/2 uitgegeven (en eventueel een 3/3). ____
>>>
>>> Op die manier hopen we dat mensen bij wie het vinkje terecht is
>>> gezet niet te benadelen, en niet onterechte 2/2 EU bewijzen uit te
>>> geven. Stel dat het vinkje veel vaker onterecht gezet is, ook op
>>> enkele vaccinaties, blijft dit natuurlijk wel een onterechte 2/2
>>> geven. Dit wordt verder met de GGD uitgezocht. ____
>>>
>>> On 17/11/2021 13:31, 5.1.2e) wrote: ____
>>>
>>> Dan graag een andere oplossing want dit is te risicovol ____
>>>
>>> ____
>>>
>>> *Van:* 5.1.2e < 5.1.2e @egeniq.com < 5.1.2e @egeniq.com>
>>> *Verzonden:* woensdag 17 november 2021 12:39
>>> *Aan:* 5.1.2e < 5.1.2e @igh.com>
>>> < 5.1.2e @igh.com>; 5.1.2e
>>> < 5.1.2e @ 5.1.2e .com < 5.1.2e @ 5.1.2e .com>; 5.1.2e
>>> 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl
>>> < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e
>>> < 5.1.2e @ 5.1.2e .com>; 5.1.2e

>>> 5.1.2e < 5.1.2e > < 5.1.2e @ 5.1.2e .nl>; 5.1.2e
>>> 5.1.2e < 5.1.2e > < 5.1.2e @cmptr.nl>; 5.1.2e
>>> 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl> < 5.1.2e @minvws.nl>
>>> *Onderwerp:* RE: Foutje GGD data document. _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> 5.1.2e Die laatste zin klopt niet helaas. Voor een deel van de
>>> mensen klopt deze wel. Obv deze data kun je niet eenduidig
>>> vaststellen dat hij niet klopt.
>>>
>>> Als jij op je formulier hebt aangegeven dat je eerste prik in
>>> buitenland is gezet, maar je in Nederland toch een extra prik
>>> later hebt gehaald, komt de data er exact zo uit als in de
>>> 'after' situatie in mendels voorbeeld. _____
>>>
>>> Met vriendelijke groet,
>>> 5.1.2e _____
>>>
>>> On 17 Nov 2021, 12:26 +0100, 5.1.2e)
>>> < 5.1.2e @minvws.nl < 5.1.2e @minvws.nl>>, wrote:
>>>
>>>
>>> _____
>>>
>>> Ter aanvulling: _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> Er is nu door de aangeleverde data een afwijking van de
>>> regels. Los van het gesprek met de GGD moet die zsm worden
>>> opgelost aan onze kant als dat kan. Als tijdelijke fix,
>>> omdat de data niet kan kloppen en dus genegeerd moet worden. _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> Met vriendelijke groet, _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> * 5.1.2e *
>>> _____ 5.1.2e
>>>
>>>
>>> *Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport*
>>>
>>> Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
>>> 5.1.2e 5.1.2e |
>>> 5.1.2e @minvws.nl < 5.1.2e @minvws.nl> |
>>> 070- 5.1.2e
>>>
>>> *T* 070- 5.1.2e
>>> 5.1.2e @minvws.nl < 5.1.2e @minvws.nl>

>>>
>>>
>>> _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> *Van:* 5.1.2e <5.1.2e@igh.com>
>>> <5.1.2e@igh.com>>
>>> *Verzonden:* woensdag 17 november 2021 12:19
>>> *Aan:* 5.1.2e <5.1.2e@egeniq.com>;
>>> 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e.com>
>>> <5.1.2e@5.1.2e.com>; 5.1.2e)
>>> <5.1.2e@minvws.nl <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e
>>> 5.1.2e
>>> <5.1.2e@5.1.2e.com>; 5.1.2e
>>> <5.1.2e@5.1.2e.nl>; 5.1.2e
>>> 5.1.2e <5.1.2e@cmptr.nl <5.1.2e@cmptr.nl>>
>>> *CC:* 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl
>>> <5.1.2e@minvws.nl>>
>>> *Onderwerp:* RE: Foutje GGD data document. _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> Dank 5.1.2e voor je document (ook nog even bijgevoegd voor
>>> 5.1.2e).
>>>
>>> Voorstel om zo in kernteam te bespreken. Acties voor nu: _____
>>>
>>> Laten we verder onderzoek van GGD afwachten voordat we EU
>>> informeren, eerste alle feiten boven tafel (actie 5.1.2e _____
>>>
>>> Bij daadwerkelijke issues doorlooptijd van de fix helder
>>> hebben (actie 5.1.2e _____
>>>
>>> Inge-4 fix voorbereiden indien nodig om data probleem te
>>> verhelpen (actie 5.1.2e _____
>>>
>>> En los van het data issue moeten we wellicht ook iets qua
>>> business rules in Inge-4 hier. Als ik namelijk wel terecht
>>> bij 2 prikken dit aan vink zou ik dan niet recht hebben op
>>> een 2/2 en 3/3? (zo bespreken, hadden we in dit geval
>>> helemaal verkeerde DCCs uitgegeven ook namelijk). Blijft
>>> ingewikkeld want allemaal blauwe ogen principe.... _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> *Van:* 5.1.2e <5.1.2e@egeniq.com <5.1.2e@egeniq.com>>>
>>> *Verzonden:* woensdag 17 november 2021 12:12
>>> *Aan:* 5.1.2e <5.1.2e@igh.com>
>>> <5.1.2e@igh.com>; 5.1.2e
>>> <5.1.2e@5.1.2e.com <5.1.2e@5.1.2e.com>; 5.1.2e
>>> 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl
>>> <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e
>>> <5.1.2e@5.1.2e.com>; 5.1.2e
>>> 5.1.2e <5.1.2e@5.1.2e.nl <5.1.2e@5.1.2e.nl>>
>>> *CC:* 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl

>>> <[redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>>>
>>> *Onderwerp:* Re: Foutje GGD data document. _____
>>>
>>> _____
>>>
>>> Mag ik het documentje delen met ggd? [redacted] 5.1.2e (ggd ghor) en
>>> [redacted] 5.1.2e (performance) zijn dit aan het uitzoeken. Omdat zeker
>>> een deel van de cases die dit hebben terecht is, hebben ze
>>> een known-bad case nodig om sneller te kunnen uitzoeken wat
>>> er aan de hand is.
>>>
>>> Ik heb ze gevraagd of ze een correlatie met de regio's
>>> kunnen maken.
>>>
>>> Wat we al wel weten: _____
>>>
>>> 1. Er zijn 200k mensen in ccadb met 2 ggd prikken EN een
>>> eerste prik elders. Een (onbekend) deel van deze cases
>>> is correct, dat zijn namelijk de mensen die niet op het
>>> vinkje hebben gewacht en een extra prik hebben
>>> genomen. (Ik heb [redacted] 5.1.2e wel gevraagd of ie hier naar de
>>> regio's van die 2 prikken wil kijken. _____
>>> 2. mensen die hun eerste vaccinatie elders hebben gehad
>>> krijgen /altijd/ op hun 2e en 3e prik op beide de waarde
>>> 'eerste prik elders'. (Die 2e en 3e moeten dan
>>> respectievelijk 2/3 en 3/3 krijgen.) _____
>>> 3. Mensen die terecht het vinkje 'eerste vaccinatie elders'
>>> hebben krijgen /terecht/ geen 1 van 2, omdat het vinkje
>>> gebaseerd is op blauwe ogen en er geen record is van die
>>> buitenlandse vaccinatie. In Nederland krijg je alleen je
>>> 2 van 2. Die eerste moet je in het buitenland krijgen. _____
>>> 4. Dus het probleem dat moet worden uitgezocht is: zijn er
>>> mensen die, net als [redacted] 5.1.2e kennis, *onterecht *het
>>> vinkje hebben gehad en zo ja waarom. Omdat het vinkje
>>> gebaseerd is op een formulier waarde die uit coronit
>>> komt willen ze graag een known bad case om te zien hoe
>>> die in coronit staat. _____
>>>
>>>
>>> Met vriendelijke groet,
>>> [redacted] 5.1.2e _____
>>>
>>> On 17 Nov 2021, 12:00 +0100, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@[redacted] 5.1.2e.nl>
>>> <[redacted] 5.1.2e@[redacted] 5.1.2e.nl>>>, wrote: _____
>>>
>>> Bij deze. Wie doet wat om dit op te lossen? _____
>>>
>>>
>>> --
>>> [redacted] 5.1.2e
>>> Egeniq
>>> [redacted] 5.1.2e
>>> [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@egeniq.com>
>>> www.egeniq.com <<http://www.egeniq.com/>>
>>> +316 [redacted] 5.1.2e

--

5.1.2e 5.1.2e - 5.1.2e @ 5.1.2e nl
Phone: +31-6- 5.1.2e

--
5.1.2e
Egeniq
5.1.2e
5.1.2e @egeniq.com
www.egeniq.com
+316 5.1.2e

--
5.1.2e
Egeniq
5.1.2e
5.1.2e @egeniq.com
www.egeniq.com
+316 5.1.2e