

**To:** [redacted] ( [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl ]  
**From:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Sent:** Fri 12/3/2021 11:48:11 AM  
**Subject:** RE: Wob-verzoek [redacted] over DPIA  
**Received:** Fri 12/3/2021 11:48:11 AM  
[image001.png](#)

Ik denk dat ik dat deel. @ [redacted] al iets van GGD gehoord?

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Verzonden:** vrijdag 3 december 2021 12:40  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
 <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Wob-verzoek [redacted] over DPIA

Ha [redacted] en [redacted]

In lijn met het eerder voorgestelde proces zou ik op basis van onderstaande uitkomst adviseren de stukken geanonimiseerd openbaar te maken, met aanbod voor toelichtend gesprek met [redacted] Risico lijkt me te groot dat het lakken niet houdt tijdens evt. rechtszaak.

Betekent dus een nota naar minVWS (en niet meer alleen pSG) ter informatie.

En wellicht ook actie naar GGD toe, maar dat kan daarna.

Eens?

Groetjes, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Datum:** vrijdag 03 dec. 2021 12:33 PM  
**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Kopie:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
 <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl, [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Onderwerp:** RE: Wob-verzoek [redacted] over DPIA

Hoi [redacted]

Dank voor je mail. Hierbij onze reactie.

De deadline is helaas verstreken en kan daarom niet meer worden verlengd.

Wat betreft het lakken op grond van persoonlijke beleidsopvattingen. Aangezien het een politiek bestuurlijk (hoog)gevoelig dossier betreft, is het uitgangspunt dat persoonlijke beleidsopvattingen in de stukken - conform de Wob-instructie van de SG - geanonimiseerd openbaar worden gemaakt. Wij zien als enige mogelijkheid nog dat we de openbaarmaking van deze twee documenten weigeren met als motivering dat openbaarmaking tot een onevenredige benadeling leidt. We moeten dan onderbouwen dat de openbaarmaking van document 11 en 16 negatieve gevolgen zal hebben voor de (werk)relatie die VWS met de GGD heeft. Of een rechter daar ook in mee zal gaan, kunnen we niet met zekerheid bevestigen; er bestaat dus een risico dat de documenten naar aanleiding van een bezwaar- en beroepsprocedure alsnog openbaar moeten worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 .....

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Cluster Openbaarheid van Bestuur  
 Parnassusplein 5 | Den Haag  
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 2 december 2021 14:24

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e 1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek<sup>5.1.2e</sup> over DPIA

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2e,

Allereerst excuses voor de vertraging in het oppakken van onderstaande zaak. Een combinatie van de piekdrukke afgelopen week en de complexiteit van deze casus maakt dat we later reageren dan gevraagd.

Vandaag heb ik, in jouw afwezigheid, contact gehad met 5.1.2e. Zij heeft mij voorzien van de juiste stukken. Het gaat daarbij volgens ons om een combinatie van de mail (document 16) en achterliggende analyse (document 11). Daarnaast heb ik vandaag overleg gehad met 5.1.2e 5.1.2e (minVWS) en 5.1.2e 5.1.2e (RDO) over een voorstel voor vervolg.

Daaruit is het volgende gekomen:

- We willen je graag vragen een verzoek om het verlengen van de beslistermijn in te dienen. Kan je ons vertellen wanneer vervolgens de definitieve deadline is?
- Parallel hieraan zullen we (RDO) een nota ter beslissing opstellen voor 5.1.2e (en later minVWS), waarin wij de keuze voorleggen: a) de documenten openbaar te maken, met aanvullend aanbieden van een achtergrondgesprek met de aanvrager, b) het lakken van de documenten op grond van een persoonlijke beleidsopvatting. We weten dat VWS dat in principe niet (meer) doet, maar begrijpt dat we hier beredeneerd van af kunnen wijken.
- Ter input op deze nota willen we jullie (Wjz) vragen om nog deze week een advies te geven over of het lakken van de documenten op grond van een persoonlijke beleidsopvatting juridisch overeind zou blijven bij een evt. rechtszaak. Indien de uitkomst hiervan is dat WJZ verwachten dat het stuk dan alsnog openbaar gemaakt moet worden, dan valt optie b) hierboven af en wordt het een ander type nota (ter informatie, ipv ter beslissing).

Voor overleg kan je mij morgen bellen tussen 10 en 12 uur (ik ben vrij, maar dan ben ik redelijk goed bereikbaar) en anders met 5.1.2e

Ik hoor graag van je.

Groet,



5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e Pro

M: 06 5.1.2e

E: 5.1.2e@minvws.nl

5.1.2e

5.1.2e Programma Realisatie Digitale Ondersteuning COVID-19

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Organisatie, Bedrijfsvoering en Personeel

---

**Van:** 5.1.2e 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >  
**Datum:** vrijdag 26 nov. 2021 2:37 PM  
**Aan:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >  
**Kopie:** 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl >  
**Onderwerp:** Wob-verzoek 5.1.2e over DPIA

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Ik neem even contact op ivm het Wob-verzoek van 5.1.2e over de DPIA Landelijke schil. Jullie zouden met DCo bespreken of de verzoeker ervoor open zou staan om in plaats van het Wob-verzoek een interview/achtergrondgesprek oid te voeren. Ik begreep van 5.1.2e dat dit (nog) niet van de grond is gekomen. Aanstaande donderdag verstrijkt de beslistermijn. 5.1.2e heeft een besluit en een nota in concept gereed; in het besluit wordt document 16 (de e-mail van 5.1.2e over ervaringen met GGD) vooralsnog geweigerd met als motivering dat openbaarmaking tot een onevenredige benadeling zou kunnen leiden. Zoals eerder besproken bestaat het risico dat een rechter oordeelt dat deze weigeringsgrond niet kan worden toegepast.

Opties die we mi hebben:

- besluit nemen waarbij we doc 16 weigeren openbaar te maken;
- besluit nemen waarbij we doc 16 wel openbaar maken. In dat geval moeten, neem ik aan, de bewindspersonen worden geïnformeerd. Wij doen dat doorgaans met een tweewekelijkse Wob-voortgangs-nota, maar ik kan me voorstellen dat directie I hier zelf het voortouw in wil nemen;
- alsnog inzetten op een door DCo/DI opgezet interview/achtergrondgesprek als alternatief voor afhandeling van het Wob-verzoek.

Als we kiezen voor het nemen van een besluit, zal 5.1.2e maandag of dinsdag contact opnemen met verzoeker om te vragen of hij kan instemmen met een korte verlenging van de beslistermijn aangezien verzending van het besluit a.s. donderdag erg krap wordt. Wordt alsnog ingezet op een interview/achtergrondgesprek, dan is het van belang dat DCo/DI vóór a.s. donderdag hierover in overleg met verzoeker treedt.

Ik hoor graag hoe jullie hierin staan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e | ministerie van VWS | directie Wetgeving en Juridische Zaken  
tel: 06 5.1.2e / 070 5.1.2e