

To: [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @beech.nl]; [redacted] @igh.com]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl];
 [redacted] @hooghiemstra-en-partners.nl]; [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @hooghiemstra-en-partners.nl]
Cc: [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @chameleonassociates.com]
From: [redacted]
Sent: Wed 10/27/2021 5:19:32 AM
Subject: Ondernijning CoornaCheck-stelsel
Received: Wed 10/27/2021 5:19:41 AM

Beste allen,

Momenteel wordt er gewerkt aan twee routes, die zeer risicovol zijn vanuit fraudeperspectief:

- HKVI uitrollen naar verschillende GGD'en en niet kiezen voor GKGI.
- Het opzetten van een route voor bezoekers uit derde landen met een zeer fraudegevoelige flow.

Beide zaken hebben gemeen dat ze leiden tot meer fraude. Op dit moment zien we in de praktijk fraude op ieder onderdeel van de CoronaCheck-keten waar het maar denkbaar is. Of het nu een testaanbieder betreft, bij HKVI, bij CoronIT, bij gegenereerde ctb's. Inmiddels heeft het vormen aan genomen dat het vaste rechercheteam van de politie de stroom aan zaken niet meer aankan en is uitgeweken naar andere regio's als aanvulling op de lopende zaken. De op lopende zaken gebaseerde schatting is dat het aantal ten onrechte uitgegeven ctb's/dcc's via de GGD'en inmiddels in de tienduizenden loopt. Uit de lopende zaken blijkt dat ook meerogenprincipes niet langer werkt als effectieve maatregel. Er is sprake van ondermijning van het CoronaCheck-stelsel. De nieuwe bewegingen introduceren nieuwe aanvalsroutes.

De criminele businesscase is eenvoudig. Een negatieve test is al snel €75 op de zwarte markt waard (ondergrens) voor een ten onrechte uitgegeven negatief vaccinatiebewijs tot €1.000 (bovengrens). Dat staat tegenover €11-14 die een medewerker per uur verdient. De frauderoute levert geld netto in het handje, de andere is het bedrag voor belastingen. Deze prijzen zijn overigens voor de persconferentie van dinsdag. Beperkende maatregelen kunnen de dagkoers beïnvloeden.

Ik loop nu beide zaken langs.

HKVI

HKVI is een oplossing gemaakt voor artsen. Deze hebben een vertrouwensfunctie (ze mogen ook opiaten voorschrijven) in het zorgsysteem. Op basis van de eed kennen we ze een bijzondere positie toe. Daarom mogen zij ook DCC's uitgeven. Omdat de GGD'en data niet goed uit CoronIT krijgen, moeten er op een andere manier DCC's worden uitgegeven:

1. De ideale route is dat het DCC wordt verstrekt op basis van een 'knop' in CoronIT. Dan ligt er immers echte data onder. Deze optie wordt te traag gevonden.
2. Daarop is gekeken naar GKGI. In deze oplossing wordt HKVI voorzien van logging en aan de GGD'en overgedragen. Hierdoor is fraudeopsporing mogelijk. Er is geen technische reden, waarom dat niet snel (binnen bijvoorbeeld een week) kan draaien.
3. Tijdens het kernteam van gisteren is aangegeven dat de GKGI-oplossing later moet komen, omdat de GGD GHOR waarborgen wil voor de toename in fraude die zij verwachten. Daarom wordt om de GGD GHOR (en de fraudesignalen) heen gewerkt om HKVI aan de GGD'en te geven.

Het verschil tussen HKVI en GKGI is dat HKVI geen adequate logging kan bieden, omdat de oplossing onder het ministerie valt. Hierdoor is fraudeopsporing nagenoeg onmogelijk. Natuurlijk kunnen we ons op het standpunt stellen dat fraude die je niet kunt detecteren niet bestaat, maar het lijkt mij redelijk om te verwachten dat die stellingname door de media snoeihard zal worden afgestraft.

De argumentatie is hierbij dat we gaan voor een 8, maar beginnen met een 6. Ik zal niet flauw doen en vragen welke schaal er is. Maar het typeren van ondetecteerbare fraude in een context waar het niet langer een risico maar dagelijkse praktijk is, lijkt mij weglopen voor het probleem. Vooral omdat er meerdere oplossingen voor handen zijn, maar niet worden gekozen.

Toeristenroute

Iemand die claimt te zijn gevaccineerd kan een ctb voor twee weken krijgen. Daarbij is de procedure:

1. Je maakt een testafpraak bij TvT
2. Na een negatieve uitslag krijg je een code
3. Met code kun je naar een balie van VWS met je vaccinatiebewijs uit het buitenland
4. Je krijgt een ctb

Hier zijn ook een groot aantal zwakheden, die het stelsel ondermijnen:

1. Bij TvT is gebleken dat het mogelijk is om een negatief testbewijs te krijgen zonder daadwerkelijk getest te zijn.
2. De code die je krijgt, lijkt niet te worden gekoppeld aan de persoon die bij de balie van VWS verschijnt.
3. Het is eenvoudig om aan een vaccinatiebewijs te komen. Op naam van mijn katten hebben we inmiddels bewijzen uit bijvoorbeeld India, Verenigde Staten, Zuid-Afrika, etc. uitgegeven. Wie er een wil, kom vandaag even langs. Alleen Canada heeft al 17 verschillende soorten (daarbij geven ze aan dat dat de meest gebruikte zijn). Kortom: het bewijst dus niet.
4. We gaan een balie bemensen met mensen die niet zijn opgeleid om screening te doen, een claim goed te beoordelen en daarop door te vragen, een identiteit goed vast te stellen en een vaccinatiebewijs te onderkennen.

Ik besef dat dit een beleidsbeslissing is, maar het nettoresultaat gaat terugslaan op CoronaCheck.

Wat mij betreft brengen beide bewegingen het CoronaCheck-stelsel in gevaar. We weten welke proporties fraude aanneemt en toch kiezen we de weg van de (tijdelijke) minste weerstand. Op mij komt dit over als totaal onverantwoorde risico's nemen, die uiteindelijk het stelsel en de minister in problemen brengen. De oplossing lijkt mij heel eenvoudig: security serieus nemen en een paar simpele stappen zetten om risico's beheersbaar te houden.

Hartelijke groet,