

Bespreekpunten steunoverleg woe 23-09:

Reuk- en smaakstoornis PZo:

- Aanvrager = reuksmaakstoornis (vereniging, 200 leden). Subsidieaanvraag opgevraagd bij 5.1.2e
- Nieuwe doelgroep, namelijk mensen die het reukvermogen hebben verloren of een vervormd reukvermogen hebben door COVID-19. Speciaal aandacht voor jongeren nu die groep nu veelal besmet raken.
- Daarom verzoek ophoging instellingssubsidie met 5.1.2b voor een social media (FB, Youtube, linkedin) campagne om de nieuwe doelgroep te voorzien van informatie (FAQ), advies (reuktraining) en een platform (FB) voor het delen van ervaringen (lotgenotencontact).
- De campagne is als het goed is vorige week gestart.
- Kosten 5.1.2b bestaan uit filmmateriaal, vormgeving en interviews, inzet tektschrijver, advies over inzet social media (bereiken doelgroep).
- ECS akkoord met ophoging instellingssubsidie dmv hardheidsclausule als er een staatssteuntoets wordt uitgevoerd.
- **PZo wil de eerdere steuntoets niet wil aanvullen en verwijst naar een mail van reuksmaakstoornis voor meer info. Is dit wat ons betreft voldoende?**
-
- Voorlopige conclusie: GEEN STAATSSTEUN.
-
- Reuksmaakstoornis is een vereniging en kan aangemerkt worden als de **belangenbehartiger** van mensen die hun reukvermogen kwijt zijn. Lijkt de enige vereniging te zijn die zich hierop richt → geen concurrentie/markt. De nieuwe social media campagne richt zich op een **nieuwe doelgroep**, namelijk mensen die door COVID-19 hun reukvermogen kwijt zijn. Dit zijn (nog) geen leden. Er is dus geen sprake van activiteiten die enkel gericht zijn op de eigen leden. Er is echter wel sprake van belangenbehartiging van een **afgebakende groep**.
-
- Wat het **lotgenotencontact** treedt reuksmaakstoornis niet als ondernemingen op. Voor deze activiteiten is **geen markt**: er zijn geen initiatieven die dit op commerciële basis aanbieden en het is ook niet te verwachten dat die wel zouden ontstaan als reuksmaakstoornis niet gesubsidieerd zou worden. Deze activiteiten zien puur op de behartiging van de belangen van de doelgroep van de vereniging.

Wat betreft de **informatievoorziening** zijn er ook geen andere partijen die dit aanbieden. Van belang is dat voorgeschreven wordt dat reuksmaakstoornis op marktconformwijze met derden zoals de tektschrijver en de adviseur over de inzet van social media contract, omdat anders het risico bestaat dat zij zelf staatssteun verlenen.

Wachttijden GGZ:

- Subsidie voor versnellers, 5.1.2b -. Voorlopige conclusie besproken met CZ. Vraag is of de uitvoeringskosten (coördinatie/overall begeleiding versnellers en accountants kosten) van in totaal 5.1.2b eventueel niet als staatssteun gekwalificeerd hoeven te worden als hiervoor verschillende offertes worden opgevraagd. Dus als de vraag transparant en marktconform wordt uitgezet?
- Dit voor het geval de subsidieaanvrager (de Nederlandse GGZ) geen deminimisruimte meer heeft.

Federatie Medisch Specialisten:

- In 5 jaar actualiseren, ontwikkelen en onderhouden van de richtlijnen infectiepreventie. Werd tot 2017 door WIP gedaan. Niet door de markt opgepakt. Daarom door FMS, RIVM en SKILZ et Samenwerkingsverband Richtlijnen Infectiepreventie gestart. Voor een goede samenwerking tussen partijen is coördinatie nodig. Idee is dat een soort dagelijks bestuur dit op zich gaat nemen (orgaan A). Dit dagelijks bestuur wordt bij FMS belegd en zal vanuit VWS gefinancierd worden. Er is ook een soort raad van toezicht (orgaan B) dat bij het RIVM belegd is en dat door PG gefinancierd wordt.

-
- Bedrag = 5.1.2b - voor het uitvoeren van coördinerende taken zoals het bijhouden van de status van de richtlijnen, het bewaken van de samenhang en afstemming tussen de verschillende richtlijnen, afstemming met relevante partijen borgen, knelpunten signaleren etc.
-
- Is hier sprake van staatssteun? Heeft iemand eerder een toets gedaan mbt richtlijnen?
- 1. De ontwikkeling, het onderhoud en het actueel houden van kwaliteitsstandaarden (waaronder richtlijnen) kwalificeren niet als economische activiteiten. Is hier sprake van kwaliteitsstandaarden? Moeten daarvoor opgenomen zijn in het register van het Zorginstituut Nederland (vraag ik morgen na bij beleid).
 - 2.
 3. Niet ingeschreven in register Zin en dus geen kwaliteitsstandaard → steun die geoorloofd is via DAEB, want sprake van marktfalen.
 - 4.
 5. Wel sprake van kwaliteitsstandaarden dan is de vraag of het verschaffen van financiële middelen voor de coördinatie van de actualisering van de richtlijnen door een overkoepelend orgaan staatssteun betreft?

Pro staatssteun:

Coördinerende werkzaamheden zouden mogelijk ook door een andere marktpartij verricht kunnen worden.

Contra staatssteun:

in het groeidocument staat een advies van de LA op basis waarvan je zou kunnen concluderen dat de coördinatie zodanig verweven is met het ontwikkelen, beheren en actueel houden van de kwaliteitsstandaarden, dat deze werkzaamheden als niet-economisch aangemerkt worden.