



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Wetenschappelijke Adviesraad - RIVM Corona Gedragsunit

A. van Leeuwenhoeklaan 9
3721 MA Bilthoven
Postbus 1
3720 BA Bilthoven
www.rivm.nl

KvK Utrecht 30276683

T 030 274 91 11
info@rivm.nl

Datum
17 februari 2021

Ons kenmerk

Behandeld door
5.1.2e 5.1.2e

VERSLAG

Bespreking	Wetenschappelijke Adviesraad	5.1.2e @rivm.nl
	<p>Aanwezig: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e</p> <p>5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e</p> <p>(voorzitter), 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e</p> <p>5.1.2e</p> <p>5.1.2e, 5.1.2e (notulist), 5.1.2e, 5.1.2e</p> <p>(notulist).</p> <p>Afwezig: ?</p>	
Vergaderdatum en -tijd	Woensdag 17 februari 2021 – 14:00 – 15:50 uur	
Vergaderplaats	Bilthoven & Webex	

1. Opening en Mededelingen

2.

3. 5.1.2e praat bij. Brief opgeleverd met gedragsrefl. Avondklok en sociale kring. Brief is nog niet met 2^e kamer gedeeld (kijken naar ander emaniër om brief openbaar te krijgen). Vorige week gevraagd om te kijken naar sociale kring. Gaat vooral over beperken sociale contacten. Maximaal bezoekersaantal lage draagvlak en naleving en daar schrok men van. (trendonderzoek liet zien: was gedaald). In nieuwste onderzoek (ronde 10) laat zien dat het nog steeds lager is (rond 50% draagvlak). VWS vraagt daarvan: kunnen jullie in discussie gaan over, wat nou zinvol is om de bezoeken te beperken. Sociale kring, vaste aantallen, of advies van: beperk gwn zoveel mogelijk. Wordt nu in overeenstemming met vws niet deze maar volgende week opgeleverd want dan hebben we ook de nieuwe cijfers erbij (+ tijd om contact op te nemen met buitenland – hoe het daar gaat).

Aankomende vrijdag nu input vanuit gedragsperspectief op maatregelenpakket. Vrijdag kernpunten en maandag in uitgewerkte brief. Brief gaat wel weer mee naar de tweede kamer (transparantie over wat de 2^e kamer heeft meegenomen in de

Datum
22 januari 2021

besluitvorming). Daarom gaan we voornamelijk hier op in in deze sessie, en het laatste halfuur over de sociale kring.

5.1.2e vraagt: wta is precies de def van sociale kring?

5.1.2e is er niet. Staat nog redelijk open. In de bijlage gaat men nu uit van een bubbel van vier personen, en dan niet zo een als in het buitenland (knuffelcontacten) omdat de 1,5 meter wel intact blijft in de sociale kring (daarom kring ipv bubbel). Gaat alleen om thuisbezoek, buiten blijft het 2 personen. Gaat om vaste sociale kring voor periode van 3 weken. Als de maatregel verlengd wordt mag de sociale kring verandert worden als daar behoefte aan is.

5.1.2e sociale kring wordt alweer verlaten.

Wat is dan het verschil met de maatregelen? Het aantal?

Gaat het nu om vier personen per huishouden of per persoon? Maar een sociale kring per dag is toegestaan. Maar iedereen uit een huishouden mag een eigen sociale kring hebben.

Het zijn eigenlijk egonetwerken. Iedereen heeft zijn eigen kring.

Wat kunnen we hierover zeggen dat de burger kan begrijpen en dat haalbaar en uitvoerbaar is.

Adviesvraag op maatregelenpakket.

Continuering van het huidige maatregelenpakket, met mogelijke aanpassingen op het gebied van één of meerdere van onderstaande punten:

Welke aandachtspunten zien wij mbt naleving deze maatregelen en totale maatregelenpakket?

Criteria bekijken:

- Controleerbaarheid
- Eigen interpretaties / schuiven met de regels

Gaan we het nou hebben over het perspectief van versoepelen of volhouden? Wat kun je doen zodat mensen het beter vol kunnen houden? OF welke versoepeling wil je als eerste doen ervanuit gaande dat wat je teruggeeftje niet opnieuw afpakt?

Het gaat er niet om welke maatregelen je moet nemen en welke gedragsaspecten daarbij houdt maar het grote plaatje. Hou het simpel en niet teveel veranderen en herhalen wat we eerder hebben gezegd, niet denken dat je elke maatregel kan uitpluizen.

Ik zou voornamelijk de grootste adviezen herhalen, en niet op elke maatregel specifiek in willen gaan.

Je moet een verandering niet als versoepeling aankondigen maar als oplossing van een probleem (naar Nieuw-Zeelands model). Versoepeling noemen leert dat mensen meteen alles loslaten.

Hoe kunnen we dingen bedenken die haalbaar zijn en dingen oplossen, zonder dat we het idee krijgen dat de urgentie verandert. Als er iets wordt aangepast – wat is dan het effect op de mogelijke besmettingen. Maatregelen bekijken nav EFFECT en PROBLEEM.

Basismaatregelen beter neerzetten en ondersteunen. Dit is ook in lijn met laatste kamerbrief (taskforce gedragsperspectief om ondersteuning te bewerkstelligen).

Effect maatregelen kunnen we niet zo goed inschatten omdat het over een pakket gaat.

Veel maatregelen bestaan al heel erg lang!

Als wij nie snappen wat met sociale kring bedoeld worden, snapt de rest het dan wel?

Benadruk naar Duits model meer eigen verantwoordelijkheid ook ten behoeve van spanningsveld met handhaving. Basisregels benadrukken en die moeten ze begrijpen, dan heb je grotere kans dat ze niet gaan afhaken. Letterlijke regels zijn makkelijker te volgen.

Vertrouwen hebben dat mensen het ook goed doen! (even als radicaal standpunt).

Hoe zie je het dan voor je?

- Met die bezoekersregeling is het extreem lastig uitgelegd nu, omdat mensen het niet snappen of niet houdbaar vinden gebeurt t nu niet.
- Zorg dat je je contacten beperkt

Datum
22 januari 2021

- Elke keer dat je het specificereert roept het opnieuw vragen op. Virologen zullen t er niet mee eens zijn maa vanuit communicatieperspectief is dit beter over te brengen, tbv volhouden en ondersteuning.

We gaan niet alles doorlopen. Het gaat over prioritering van die maatregelen. Qua maatregelen zijn er een aantal die niet logisch zijn, dan moet het misschien wel losgelaten of juist ingevoerd worden.

Hoe meer je achter de komma wil regelen hoe meer vragen t oproept. Ingewikkeld en vragen. Kunnen we winkeliers oid geen meer handreikingen geven om de verschillende bestaansvormen ook ruimte te geven (ik ben een ander soort winkel dan doe ik het ook anders). Dat is lastig voor de preciezen onder ons, maar het levert wel meer op misschien.

Eigen verantwoordelijkheid wil je naartoe maar dat heeft het kabinet nagelaten. Waardoor veel mensen het niet goed doen- dan heb je andere maatregelen nodig die shit afdwingen. Waar is de kans groter dat mensen het goed doen (daar versoepelen /eigen verantwoordelijkheid) en waar is die kans klein (dan gaat t wss ook niet goed en moet je afdwingen).

De regels zijn soms handig voor mensen om gewoon kaders te geven. Moet wel een mix zijn. Heeft karakter van sociaal dilemma en wordt niet opgelost door vriendelijkheid daar moet jegewoon regels hebben en handhaving. We hopen dat er heel veel mensen zijn die verantwoordelijkheid nemen

Dat sociale dilemma fascineert al een jaar lang. Ik sta geen laissezfaire toe. Combinatie van eigen verantwoordelijkheid en handhaven. Je moet uitgaan van vertrwoeun, maar geen egekke henkie en je moet wel in de gaten houden dat dingen volgehouden worden. Nu probeer je tot achter de komma uit te leggen wat er moet gebeuren maar het werodt niet goed gehandhaafd en als je dat doet dan is dat weer heel inflexibel – verkeerde plek van de menselijke maat.

OCW voor scholen – hoe kun je als scholen organiseren dat de basisregels beter gehandhaafd worden. 5.1.2e maakt er een overzicht van vanuit WP2

- Probleem situatie schetsen
- Concrete interventie die daarbij zou passen
- Concreter dan literatuuroverzicht

Al heel lang bezig het RIVM te voorzien van concrete richtlijnen voor handelingsperspectieven. De kennis vanuit rijksoverheid vertalen naar hun eigen persoonlijke situatie en leefwereld. Met die handreikingen moet je ze daarin ondersteunen zodat ze die toepassing op hun eigen leven kunnen maken.

Mensen uiten dat omdat ze een heel specifieke situatie hebben en vragen dan ana deoverheid om voor hen te beslissen – als je hee lspecifieke regels maakt is het afwijken daarvan ook spannend en dan durven mensen dat dus niet te doen – dat spreekt de eigen verantwoordelijkheid weer tegen.

Worden dus voorbeelden verschaft en dat helpt ook wel (erkennen dat het lastig is en dat als je je best doet dat dat goed is enzo , maar wel heel belangrijk dat je het probeert)

5.1.2e is er voor om een lijn te houden in kabinetsbeleid en blijven communiceren

5.1.2e is het met iedereen wel een beetje eens. Begonnen met kabinet met eigen verantwoordelijkheid en toe nmaatregelen want het werkte niet. Wij weten het dus ook nit – dan maar liever continuïteit en niet steeds wisselen.

Waar zit het probleem en waar moeten we ons nou zorgen om maken. Dat blijken de jongeren. Eenzaamheid ontwikkelingsachterstand en problemen zijn groot. Misschien moeten we ons wel focussen op wat ons gevraagd wordt en vooral meegeven dat we moeten zorgen voor de jongeren.

Datum
22 januari 2021

Meer creativiteit en energie aanspreken bij mensen. Nu zijn we preciezere regeltjes aan het geven waardoor je juist de eigen verantwoordelijkheid ondermijnt en de eigen rol bagateliseert. Bij studenten zie je dus: cafe's zijn dicht en in eigen kamertjes gaan ze dicht op elkaar zitten geven ze aan. Ze denken dus heel erg mee, dat is goed!
Eigen verantwoordelijkheid moet andere invulling gegeven worden en meer op hoofdlijnen

Voor burgers moeilijker de regels voor zichzelf toe te passen dan
brancheorganisaties/verenigingen die bezig zijn met toepassen op zichzelf.

Binnen de Uni is het veilig en daarbuiten vliegen ze elkaar meteen om de hals – dus, meer organiseren = meer grip = meer veiliger? Niet 'toelaten' maar 'organiseren' dus om meer toezicht te houden. Dat is dus wederom geen versoepeling maar een verbetering.

In dit pakket staat nu niks over bibliotheken en binnsportruimtes maar dat zien we nu niet terug inde scenario's en het is niet echt bekend voor wanneer dat zou gelden.

Afwegingen tussen de verschillende maatregelen: misschien het ene langer zodat het andere korter kan gelden.

Drie crises: gezondheid/welzijns/economische crisis. Bij elke maatregel zou je een advies moeten uitgeven per crisis en dan vanuit de gedragsunit of dat effect ook bereikt wordt (want houden mensen zich dus wel aan?). die verschillende afwegingen moeten worden gemaakt en dan moet het kabinet maar beslissen.

Communicatie/terminologie, hoe breng je het oer

Faciliteren

Misschien kan het richting de eigen verantwoordelijkheid in de communicatie maar dan moet je het wel mogelijk maken

Op welke crisis heeft t voornamelijk effect?

Optimaliseringsgedachte: als we nogmaals meer regels instellen moet het maar beter gaan. Maar het pakket nu is best goed en als het dan niet beter gaat ligt het misschien aan de volhoudkant/motivatie en niet aan de slimheid van de maatregel. Dus niet per se steeds maar slimmere regels en nog beter communiceren en indammen, maar focussen op motiveren.

Iets meer mogelijk maken kan perspectief geven en volhouden makkelijker maken en dat is belangrijk – als er iets is dat dat mogelijk maakt dan moet je dat zeker niet laten.

Aan de basisregels in ere houden, die blijven versterken en met handelingsperspectieven /voorbeelden, en als je maatregelen gaat aanpassen kijk dan hoe dat veilig kan zodat je virusverspreiding niet aanjaagt en heb oog voor achterliggende problemen en daar ruimte aan te geven (gez/welz/econ) en die problemen verminderen en dat kan ook het volhouden van de algemene maatregelen bevorderen. Niet alleen nieuwe maatregelen maar versterken van de motivatie voor de bepaalde maatregelen.

Wat is het niveau van de communicatie op dit mmoent?

5.1.2e Communicatie is aan het wegzakken. Te technocratisch teveel op de regels af en toe een spotje. Niet gericht op feitelijke informatie overdracht maar op motiveren. Je stelt de vraag bijna retorisch en dit is het antwoord wat mij betreft.

5.1.2e k kan dit alleen maar ondersteunen. Als je een beetje coronamoe bent van OP1 kijken dan krijg je nauwelijks coronacommunicatie meer door.

5.1.2e volgens mij hebben we al vaker geegd: het gaat niet alleen om gezondheid maar om het bredere, volgens mij is iedereen moe van steeds dezelfde koppen zien (rutte/dejonge en een paar experts) maar gewone mensen en hoe gaan zij er mee om? → wederom motivatie. Daarvoor moeten we pleiten

5.1.2e je moet verschil maken tussen verschillende typen communicatie. Basiscommunicatie weet men nu wel maar die weet men nu wel, wat gaat er mis in de groepen waar het niet

Datum
22 januari 2021

goed gaat, daar wordt nu totaal niet op ingespeeld en daar win je dus geen ziele mee. Het is te weinig en gericht op mensen die het al goed doen.
Daarnaast: de virologen hebben heel veel invloed op de communicatie. Gedragsmaatregelen is echt heel weinig.

NKC snapt niet waarom wij zeggen: je moet beter en meer communiceren en dat blijven herhalen. NKC 'doet toch al heel veel'. Ze denken dat ze heel goed bezig zijn al.

Grootste probleem met maatregelen is dat het niet lukt in de praktijk, maar mensen willen wel (self-efficacy). Dus je moet communiceren van iemand die het best doet en dat is niet altijd lukt en hoe gaat die daar dan mee om? Daar zijn zo ontzettend veel voorbeelden van.

Er is gewoon te weinig mediaruimte ingekocht.
Belangrijk dat er menselijke herkenbare voorbeelden. Lastig maar hoe los je dat op copingsrespons benadrukken. Hoe dan daar was een website in voorbereiding maar weet eigenlijk niet hoe dat afgelopen is. Van de CGU is er wel een pagina maar de nadruk is net anders en het is ook geen publiekscommunicatie.
Het kwam hier op omdat de communicatie over de bekende maatregelen anders moet zijn: men kent die al dus hoe zorg je dat meer mensen het ook doen.
Context zo inrichten dat het ook kan en nadruk leggen op dat het lastig kan zijn.

5.1.2e - eigen inventiviteit en eigen interpretatie - wat zijn de redeneringen van mensen om het anders te doen omdat ze denken dat ze het goed doen terwijl dat feitelijk niet zo is. Gaat mis bij zelfefficacy en response efficacy (ze denken dat het goed gaat maar is niet zo - ze zien hun eigen bijdrage niet in landelijke context - ik doe het goed).

- o Gefaseerd openen van VO, MBO, HBO, WO
- o

Moet het wel of niet open de scholen - differentieren in soorten les, bijv. niet instructie uren maar de mentor uren ofzo want daar zit de ontwikkeling e.d.. zenden zoals instructieuren kan makkelijker online. Je kunt dus prioriteren in wat je op school doet. Niet de cognitieve achterstanden maar het mentale welbevinden. Differentieer dan ook in hoe je oplost. Gebeurt wel eens maar veel scholen doen dat helemaal niet - laten liggen om naar dat soort oplossingen te zoeken.

Niet helemaal mee eens dat het alleen om mentaal welzijn gaat. Online onderwijs is niet goed dus ook cognitieve achterstand is heel serieus. Raadpleeg de leerling wat zij fijn vinden.

Er is nu ook een groot programma om 8,5 mld te investeren in het onderwijs dus er ligt wel prioriteit.

Je moet mensen ook leren dat ze andere best terecht mogen wijzen. Sociale vaardigheden zijn ook heel belangrijk. Je kan rustig toevoegen in de communicatie dat ze best anderen mogen aanspreken

- o Verlengen van het reisadvies 'reis niet naar het buitenland en boek niet voor de periode t/m 31 maart'
- o Toestaan individueel binnensporten (excl. wedstrijden en groepslessen)
- o Winkelen op afspraak in niet-essentiële detailhandel

Datum
22 januari 2021

- o Niet-medische contactberoepen toestaan (m.u.v. sekswerkers)
- Voortzetting of laten vervallen avondklok (conform min.reg. op 3/3 om 04.30 uur)

Vraag gekregen om te reflecteren op deze

Blijven focussen op basis

Verbeter communicatie

Self en response efficacy

Niet teveel micromanagen en ruimte voor eigen interpretatie en focussen op beperken virusverspreiding.

Veranderingen moet je focussen op probleem oplossen

4. Sociale kringen

- 5.
6. Is dat nou zoiets slimme term
7. Hoe zorg je er nou voor dat je de sociale contacten beperkt
8. Draagvlak voor max 1 bezoekersmaatregel is laag. Hoe kunnen we dat verhogen om alsnog lage bezoekersaantallen in te stellen.
9. Wel basismaatregelen intact houden.
- 10.
11. Hoe kunnen we hier goed over communiceren?
- 12.
13. 5.1.2e hoe weten we wat het probleem is? Is dat echt een probleem of zijn mensen gewoon boos?
14. Mensen die niet meer op bezoek bij hun kinderen/kleinkinderen op bezoek gaan, logisch dat dat het probleem is.
15. Misschien is het draagvlak er dan wel niet maar de opvolging is gewoon goed. De maatregelen zouden ook niet leuk moeten zijn dus het is niet gek dat het woede oproept, men houdt zich er wel aan dus moeten we dan de hele boel weer op zijn kop gaan zetten?
- 16.
17. 5.1.2e vgm is dit een voorbeeld van paniekvoetbal, zo erg is het probleem allemaal niet. Onmogelijke communicatieopgave en zeker in dit stadium tast je alleen maar je geloofwaardigheid aan. Het probleem is betrekkelijk overzichtelijk: je kan niet meer als echtpaar of als stel op bezoek en dat is niet logisch. Als je hem moet veranderen dan zou ik hem proberen voor te stellen als een koppel probleem 'je mag wel met 2 personen op bezoek, mits die uit hetzelfde huishouden komen'.
- 18.
19. Heel ingewikkeld gemaakt bij de aanpassing – dat gaat hem gewoon niet worden.
20. Heb het over termen van huishoudens dat is veel logischer.
21. In België was er maar 20% die zich er aan hield terwijl 40% dacht dat ze zich er aan hielden. Daar zie je dus al aan dat het heel ingewikkeld is. Belgen zagen het helemaal niet zitten om ook bubbels te veranderen – dat maakt het alleen maar ingewikkeld.
- 22.
23. Je wilt op een moment versoepelen en dan is het logisch dat je hier het eerst naar gaat kijken want er is meeste weerstand tegen.

Datum
22 januari 2021

- 24.
25. Huishoudens is gewoon logischer.
- 26.
27. Als je contact hebt met een iemand, dan heb je contact met iemands heel netwerk.
28. Communicatief ingewikkelde boodschap als je zegt dat je niet alleen je tegen anderen maar ook anderen tegen jou beschermt.
29. Details van het gedrag zonder dat je het tot achter de komma regelt – het gaat over hoe je begrijpt dat het moet gaan.
- 30.
31. Moeilijk te communiceren – wat is nou precies een sociale kring
32. Te zien aan de literatuur – hangt heel erg af van hoe je het precies vormgeeft
33. Te complex – niet te communiceren – daar hebben mensen nog het allerminst behoefte aan
34. Heel veel inzet in nieuw perspectief bieden – dat ontbreekt nu heel erg. Wordt wel heel veel genoemd / routekaart woorden / maar er is totaal geen overzicht voor mensen van waar werken we nu naartoe.
35. De sociale kring kotm dan enorm uit de lucht vallen en niemand ziet t aankomen en biedt geen vorodelen.
36. Waarom niet gewoon terug naar oude advies van 1 huishouden – dat doen mensen al lang dus dat is veel makkelijker.
- 37.
38. Alleenstaande jongvolwassenen – die zitten niet in dit huishoudenverhaal. En waarom mag het buiten niet? Ze kunnen met een groepje wat gaan doen en dat het groepje een beetje constant is. Anders blijven deze mensen nog steeds met een persoon zitten wat niet houdbaar is
 - Probleem oplossen – bij hen te rade gaan wat dat is en wat daar volgens hen de oplossing voor.
 -
 - Wat is nou het probleem
 - Lijkt vooral praktisch te zijn nml dat het niet logisch is en daarom niet goed nageleefd wordt
 - Sociale kring is te complex en niet duidelijk te communiceren
 - Alleenstaande jongvolwassenen zitten niet in een huishouden dus die vallen dan weer buiten de boot – dan zou er geen verbetering zijn (buiten sporten oid)?
 -
 - Het gaat vooral om over hoe formuleer je dat je bevordert dat mensen zo min mogelijk sociale contacten hebben. Is heel complex, bevorderen van de basismaatregel dat ze het snappen en elkaar unnen helpen eraan te houden maar voldoende ruimte om wel echt contact met iemand te onderhouden.
 - Nog kauwen op formulering + hoe gaat dat in het buitenland.
 -
 - Een van de dingen is dat we niet weten wat nou het probleem is kun je dat in het onderzoek/memo dan wel ondervangen? We zouden veel meer moeten weten waar nou het knelpunt zit. Iedereen wijkt op een gegeven moment nou gwn af. Dat gaat gewoon zo, dat is ook helemaal niet raar.
 -
 - Extra aandacht voor de singles – die gaan achteruit op promotie van 1persoon naar huishouden. Hoe los je dat nou op? Verhogen naar 2, 3 huishoudens maakt het virologisch weer helemaal kut.
 -

Datum
22 januari 2021

- In nieuw-zeeland is het verkocht als: zoek iemand uit voor in je bubbel die eenzaam is. Mensen snapt heel goed dat je daarmee een probleem oploste en waren daarom gemotiveerd.
- Doelgroep gericht uitzoeken wat het probleem is en wat dan de bijbehorende oplossing is. Wat voor de een het probleem is is voor de ander niet zo.

Uitvraag is misschien niet mogelijk ivm tijd – maar hoeft maar middagje te kosten, 5.1.2e gaat schakelen met interview team. Heb je niet ook wat aan bestaande data?

Met team aan de slag en dinsdag een concept rondmailen woensdag reageren en donderdag finaliseren en aanleveren.

39. Wvttk

40.

41.

Ter informatie met de agenda waren meegestuurd de briefproducten:

- Brief Gedragsreflecties avondklok en sociale bubbels, 15 januari 2021
- Brief Adviesscenario en maatregelen, 6 januari 2021
- Waar winst te behalen door bevorderen naleving, 12 december 2020

Ter informatie met dit verslag wordt meegestuurd:

Van 5.1.2e aan iedereen: maar doen ze het niet goed omdat ze het niet snappen of omdat ze het niet kunnen. Ik vermoed het laatste en dat los je niet op met nog meer specifieke regels. Mensen zoeken de grenzen op als die regels zo gedetailleerd zijn

Van 5.1.2e aan iedereen: wat als we regels vervangen door handreikingen of principes

Van 5.1.2e aan iedereen: communicatie van basisprincipe met voorop 'arstand houden' -dat snappen mensen heel goed

Van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e aan iedereen: Behalve niet snappen en niet kunnen, daarmee eens, denk ik ook dat mensen vaak eigen interpretaties hebben. Ze denken, zoals ik het doe, is ook veilig, dus in geest met de regels. Dat is soms waar, soms niet waar. Vanuit dat oogpunt ben ik voor centraal stellen basisregels en mensen motiveren dat altijd n acht te houden, zodat ze op zijn minst in geest van deze basisregels handelen.

Datum
22 januari 2021

Van 5.1.2e aan iedereen: Als reactie op 5.1.2e bij de branches/professionals is het soms juist ingewikkeld omdat de beweegruimte voor de burger en de ruimte voor de professionals niet hetzelfde is. Professionals verwarren die rollen soms en moeten op hun ruimte gewezen worden om te kunnen blijven doen wat nodig is en geen 'burger' te worden

Van 5.1.2e aan iedereen: er wordt nu heel zwart wit gedacht: handhaven of versoepelen. Maar je zou zoals 5.1.2e ook zegt binnen de huidige kaders meer kunnen organiseren om het gemakkelijker te maken voor mensen om veilig bij elkaar te komen

Van 5.1.2e aan iedereen: a la frontberichten vorig jaar!

5.1.2e aan iedereen: behalve de vaccinatie campagne, die vind ik wel heel aansprekend en duidelijk zichtbaar

5.1.2e aan iedereen: alleen samen is nauwelijks zichtbaar als je geen nieuwsjunk bent

Van 5.1.2e aan iedereen: wij zouden kunnen ondersteunen bij een uitvraag mbt het probleem onder jongeren vanuit een rondetafel die wij met een aantal jongerenorganisaties hebben