

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl
From: [redacted] (5.1.2e)
Sent: Tue 4/14/2020 7:59:22 AM
Subject: RE: VRAAG: verpleeghuizen : annotatie tbv gesprek vanmiddag
Received: Tue 4/14/2020 7:59:22 AM



U vraagt....wij draaien...

Van: [redacted] (5.1.2e)

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 09:59

Aan: [redacted] (5.1.2e); [redacted] (5.1.2e)

Onderwerp: RE: VRAAG: verpleeghuizen : annotatie tbv gesprek vanmiddag

Ah, dubbel!

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Datum: dinsdag 14 apr. 2020 09:58

Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>, [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: VRAAG: verpleeghuizen : annotatie tbv gesprek vanmiddag

Hoi [redacted] (5.1.2e)

In afstemming met [redacted] (5.1.2e) deze voorzet voor het gesprek van vanmiddag.

Zou het mogelijk zijn om mee te doen? Al was het maar voor een verslag?

Alvast dank

[redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 08:11

Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: VRAAG: verpleeghuizen

Ok!

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 14 april 2020 08:11

Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: VRAAG: verpleeghuizen

Dan gaan we nog wat rondbellen. Ik denk dat de mail hieronder de elementen (punten 5-4-6-7) bevat voor inhoudelijk gesprek. Daarnaast namen deelnemers op rijtje zetten (eventueel aangevuld met info uit eerder belronde over desbetreffende organisaties). [redacted] (5.1.2e) kun jij voorzet doen?

NB. Agenda moet ook bij aanvang mogelijkheid bevatten wat stoom af te blazen en empathie (minister) uit te laten spreken.

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

[redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Datum: dinsdag 14 apr. 2020 07:27

Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Kopie: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: VRAAG: verpleeghuizen

Hoi [redacted] (5.1.2e)

Eens dat nadruk sterke op IC heeft gelegen, dat is ondertussen verschoven naar onze kant. Het reflectieve gesprek mag begin volgende week, graag deze week lijstje maken en dan even aan minister voorleggen, dan kunnen we voor weekend afspraak inplannen.

Het verzoek om meer instellingen te bellen aan de hand van de vijf genoemde issues is verzoek van de minister, IGJ was erbij, hij hoort er graag voor het debat over terug, wil dat we zelf meer beeld hebben.

Maakt iemand voor overleg om 16 u met bestuurders nog een iets van input, wat mij betreft mail die ik kan doorsturen aan minister?

[redacted] (5.1.2e)

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Datum: maandag 13 apr. 2020 6:48 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: VRAAG: verpleeghuizen

Zie in rood hieronder

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 13 april 2020 14:59

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: VRAAG: verpleeghuizen

Beste allemaal,

In de call en crisisberaad uiteraard gehad over verdeling pbm (neem aan dat [redacted] jullie bijpraat en morgen ook wel even in onze Coronateam). Daarnaast verpleeghuizen. Minister ziet in combi van gebrekkelijk testen (maar nu meer actie), onvoldoende pbm (maar nu meer aanvoer en betere verdeling) en stijgend aantal besmettingen in VPH een gevaarlijke combinatie. Kwamen op het volgende rijtje van activiteiten/ingredienten als onderdeel van "vernieuwd beleid" verpleeghuizen dam of "betere uitvoering".

Voor groot deel bekend denk ik, hoor graag terug wat al gaande is/reactie.

1. Feiten op orde. Cijfers RIVM en Verenzo combineren en duidelijke en eenduidige set voor kamerbrief aankomende woensdag en technische briefing donderdag. Is daar zicht op? **Afgelopen vrijdag uitgebreid overleg met RIVM gehad over duiding van de cijfers. Loopt en kunnen we meenemen in brief aan kamer.**
2. We hebben drie inhoudelijke vragen aan RIVM (zie hieronder), verwacht ik in loop van de week ook een antwoord op (zijn via [redacted] uitgezet), zie onderaan.
3. Uitvragen/rondbellen (IGJ doet, wij ook, Actiz goede voorbeelden) met volgende vragen: i) ervaring testbeleid, ii) ervaring bpm, iii) uitvoering van adviezen/richtlijnen, iv) ervaring bezoekersregeling, v) goede praktijken van liefdevolle zorg **wij hebben onze uitvraag op een lager pitje gezet, mede op verzoek van IGJ**
4. Hoe staat het met bekendheid/compliance van beleid dus testbeleid, bescherming, cohortverpleging en welke signalen krijgt IGJ en graag rubriceren (rol IGJ. Pakt [redacted] op)
5. Wat is er verder denkbaar om besmetting te voorkomen binnen verpleeghuizen en hoe mensen zo goed mogelijk te verplegen (twee verschillende vragen, kunnen we zelf over denken, kunnen we sessie morgenmiddag voor benutten) **deze vraag hebben we via [redacted] afgelopen vrijdag bij OMT neergelegd als deel twee van tweeledige vraag (hoe voorkom je besmetting verpleeghuislocatie en hoe houd je aantal besmettingen binnen besmette locatie beperkt). Ben heel benieuwd of er toch geen verklaringen zijn waarom het ene verpleeghuis toch zwaarder wordt getroffen dan ander (bad luck, kwaliteitsissues, religieuze vieringen of andere bijeenkomsten?). Iets meer systematisch onderzoek – hetzij door RIVM, hetzij door IGJ of gezamenlijk - zou wel nuttig zijn. Niet in beschuldigende zin, maar om van te leren.**
6. Wat zijn mogelijkheden om liefdevolle zorg toch meer ruimte te geven, bijv opnemen mantelzorgers, testen familie (seriologisch), etc? **Ik denk dat er nu buitengewoon liefdevolle zorg wordt gegeven onder buitengewoon moeilijke omstandigheden. Ik betwijfel nut preventief testen familie en of serologisch testen op korte termijn voldoende soelaas biedt??**
7. Is denkbaar om nieuw beleid (5 en vooral 6) in aantal verpleeghuizen als voorhoede uit te proberen?

Dan los van gesprekken met instellingen is verzoek om later deze week een voorstel te maken om met reeks van andere types zoals [redacted] etc. een sessie te doen over dilemma's. Eigenlijk een spiegel van sessie over dilemma's bij IC toen de capaciteit te krap leek te worden en er nog scherpere keuzes moesten worden gemaakt. Denk dat [redacted] daar ook wel meedenken. Liever een sessie aan tafel en niet zo zeer per zoom als dat kan. **Zullen we oppakken. Wil je deze week voorstel of deze week al de sessie? De week is kort en al erg vol met OMT/BAO/brief/debat...**

Ik denk dat hoe dan ook eens goed moet worden gekeken hoe we dit soort crises aanvlagen. Het hele denkmodel lijkt te zijn gebaseerd op IC-capaciteit en ik weet niet hoeveel kapjes, schorten, menskracht, euri's, etc daar zijn ingezet, maar helaas is tot op heden van de mensen die de IC verlaten tweederde overleden en een derde hersteld (al weet ik niet precies hoeveel hersteld). In verlengde daarvan de dominantie van ziekenhuizen. Wat er in verpleeghuizen (en instellingen gehandicaptenzorg is gebeurd en gebeurt is deels ook het gevolg van de keuzes die eerder zijn gemaakt.

In België/Vlaanderen loopt discussie ook erg hoog op

(https://www.standaard.be/cnt/DMF20200413_04921098?utm_source=ds&utm_medium=p zie ook bijlage). Ik heb indruk dat men het daar bepaald niet beter doet dan bij ons (voor zover je populatie en locaties met elkaar kunt vergelijken). Wellicht kunnen we ook nog kennis uit België halen (?)

Deel van bovenstaande kan voor kamerbrief en kan ook weer aan projectvoorstel worden toegevoegd. Denk dat best weer volle week wordt...

Ik cc even 5.1.2e vanwege relatie met cliëntenorganisaties en langer thuis.
Kill the beast!

5.1.2e

De combinatie van schaarste PBM, testbeleid en toenemend aantal COVID-besmettingen (of verdenkingen daarvan) in verpleeghuizen vraagt om een nadere analyse waaronder de volgende vragen aan de orde zijn:

1. Wat kunnen als belangrijkste oorzaken worden geduid van de toenemende (registratie van) besmetting in verpleeghuizen of verdenking daarop?
2. In hoeverre is deze stijging gerelateerd aan de periode voorafgaand aan de bezoekregeling en wat valt er te zeggen over het effect van de bezoekregeling?
3. Is er een verband tussen mogelijk besmet personeel en de toenemende besmetting van bewoners of gaat het vooral om besmetting tussen bewoners onderling?

Daarnaast is van belang de verschillende databronnen van (verdenking op) besmetting samen te nemen en tot een eenduidige presentatie te komen.