

To: [5.1.2e] [5.1.2e @gdijsseiland.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 4/9/2020 10:40:16 AM
Subject: RE: Agenda overleg financieringsopties COVID-units
Received: Thur 4/9/2020 10:40:16 AM

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @gdijsseiland.nl]>
Verzonden: donderdag 9 april 2020 11:35
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: FW: Agenda overleg financieringsopties COVID-units

Dag [5.1.2e]

[5.1.2e] ik probeerde je al even te bellen, maar kreeg je niet te pakken. Daarom via de email onderstaand.

Ik heb vanmorgen nog twee [5.1.2e] gevraagd om de conceptnotitie te bekijken. Daar komen onderstaande aandachtspunten uit. Helderheid in het stuk op die punten gaat helpen in de uitvoering in de praktijk en lost vragen aan de voorkant op.

Over het algemeen is de reactie dat het in het concept gaat om goede afspraken die nu op papier staan, zeker voor zo ver het de afspraken met verzekeraars betreft! Dat is fijn.

Wel enkele aandachtspunten, *letterlijk overgenomen* vanuit hun reacties:

Eerste reactie:

- De grote vraag zit natuurlijk bij die nieuwe brede regeling die NZa aan het opstellen is, voor de meerkosten, projectkosten en opstartkosten. Begrijp ik het goed dat dit allemaal op basis van nacalculatie is? Wie moet dit dan voorfinancieren? En let op: de uitwerking wordt ter hand genomen voor ZN, Actiz en NZa, maar waarom staat GGDGHOR NL hier niet bij?

We hebben dit in de tekst wel geprobeerd te verduidelijken. Dit is een veel breder vraagstuk over extra kosten agv coronagerelateerde kosten. Wordt hard aan gewerkt en in dit memo nemen we alvast voorschot. Daarom kan het niet specifiek.

- Ook belangrijk: aan wat voor budgetten denken ze dan? Kunnen ze niet vandaag al iets van richtlijnen hiervoor meegeven? Voor opzet coronacentrum met 30 bedden richtbedrag.....?! Uiteraard gaat het om de daadwerkelijk gemaakte kosten en moeten we rustig aan doen.....

idem

- Helderheid over de verantwoordelijk van de [5.1.2e] voor het besluit over de uitbreiding van COVID Units binnen bestaande instellingen? Het zou goed zijn in de notitie op te nemen dat het langs de [5.1.2e] gaat, voor ze hun capaciteit intern gaan uitbreiden. Ik zie in mijn regio dat dit al op veel plaatsen is gebeurd en dan wordt het wel een beetje bureaucratie om hier met terugwerkende kracht afspraken over te maken. Of is dit iets dat verzekeraars willen om "wildgroei" te voorkomen?

Eens dat dit langs [5.1.2e] moet. Staat er volgens mij ook in. Wat gerealiseerde initiatieven betreft, die moeten vooral door kunnen gaan, is de inzet. [5.1.2e] moet ze wel in beeld hebben om uitbreidingsnoodzaak te bepalen.

Reactie 2

- Het gaat over GGD regio's en ROAZ regio's (voor ons 3 GGD regio's). Voor GGD GHOR RR minimaal 3 'dominante' zorgverzekeraars, binnen ROAZ ZWN minimaal 5. Kan ingewikkeld worden in het kader van representatie. Ofwel hoe zorg je ervoor dat je niet per zorgverzekeraar afspraken moet maken. Ik weet dat ZN poogt te bedoelen dat ze het aan de achterkant dan met elkaar willen oplossen. Kunnen we dat dan niet ook beter vastleggen

Afspraken met dominante verzekeraar en 2^e verzekeraar. Rest moet volgen.

- Er wordt gesproken over het aanwijzen van 1 kassier. Ik hoop dat bedoeld wordt 1 kassier per project en niet 1 voor alle projecten.

Klopt!

- We moeten zekerheid hebben over het retrospectief goedkeuren van reeds binnen en buiten instellingen opgeschaalde zorg. Het stuk is nu vooral geschreven vanuit het perspectief dat alles nog aan de voorkant goed geregeld kan worden. Een groot aantal van ons zit denk ik al verder in het proces. Misschien mag daar -ook in hoeveelheid tekst- wat meer aandacht voor komen in het memo

Eens. Nemen we tekst over op

- Een opmerking over MO. Daar zit een grijs gebied tussen GGZ gefinancierde zorg en WMO gefinancierde zorg en wordt in ieder geval bij ons door zowel GGZ instellingen als puur MO instellingen verzorgt.

GGZ en GHZ is iets gecompliceerder. We ontkomen er niet aan dat we dat nog wat verder uitwerken. Nemen we procesvoorstel over op

- Ik kan nog niet helemaal overzien hoeveel extra administratieve last er op de VVT gaat rusten door deze nieuwe afspraken. Ik denk at we moeten voorkomen dat deze nu al overbelaste sector er een stapel werk extra bij krijgt. Ik heb daar geen pasklaar antwoord op. Maar (gefinancierde) ondersteuning van de sector zou denk ik goed zijn.

Ik wacht reactie van Actiz nog even af op dit punt.. zou mee moeten vallen, veel onder de motorkap

Willen jullie deze opmerkingen proberen mee te nemen bij het vervolmaken van de notitie vandaag. Het gaat denk ik veelal om verduidelijking van de tekst.

Succes!

Groeten 5.1.2e