

To: [redacted] [redacted] [redacted]@umcutrecht.nl]
Cc: [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@rivm.nl]
From: [redacted]
Sent: Fri 3/18/2022 2:21:09 PM
Subject: RE: Evaluatie 3 zelftesten: nieuwe versie manuscript
Received: Fri 3/18/2022 2:21:10 PM
[Accuracy of three COVID-19 self-tests in symptomatic individuals_20220315_ES_WH.docx](#)

Beste [redacted]

Bedankt voor het manuscript en een mooie prestatie om onder deze tijdsdruk tot dit geheel te komen. De toegevoegde gestratificeerde analyses zijn erg belangrijk, al maakt het de interpretatie natuurlijk lastiger...

Ik heb nog een opmerking over de specificiteit van de testen (zie bijlage en hieronder samengevat):

P10: Specificities were >92%, positive predictive values >94%, and negative predictive values >59% for all three Ag-RDTs, in all analyses (Table 2).

Dit is opvallend laag en suggereert een significant aantal fout-positieve zelftest uitslagen. Eerdere studie was specificiteit >99%. Hoe kan dat? Andere zelftest? Andere SARS-CoV2 variant? In Tabel 2 lijkt het voornamelijk aan de groep confirmatory testers te liggen (specificiteit 80-85%). Deze deelnemers zullen misschien eerder een positief streepje zien, omdat ze 'weten' dat ze (1-2 dagen geleden?) een positieve zelftest hadden. De eerste zelftest zou fout-positief geweest kunnen zijn, of de virale load is in de tussentijd tot de GGD test onder detectieniveau geraakt.

Bij Flowflex is de specificiteit het laagste vergeleken met de 2 andere testen. Komt dit omdat Flowflex/Rotterdam relatief veel confirmatory testers had? Flowflex 279/620 = 45%, MPBio 239/820 = 29%, Clinitest 257/726 = 35%

P15: Our data suggest that confirmatory testing to correct false-positive Ag-RDT results is not necessary to exclude infection for as long as the infection pressure is high.

In confirmatory testers wordt +/- 95% bevestigd met RT-PCR (nog steeds 1 op de 20 dus niet). Voorheen konden we bij de mensen die niet met RT-PCR werden bevestigd niet uitsluiten dat de virale load in de tijd tussen zelftest en afname voor PCR onder detectiegrens kwam. Maar nu is nog een extra zelftest gedaan direct na afname voor PCR en dan is de specificiteit in die groep 80-85%. Dus op dat moment geeft de zelftest bij 1 op de 6 mensen een fout-positieve uitslag. Hoe kan dat?

Als het gaat om de specificiteit van een test is het verschil tussen de eerdere studie (>99%) en de huidige studie (>96%, maar dus nog veel lager in confirmatory testers) wel significant en zal vragen oproepen. Het aandeel confirmatory testers (met eventuele bias in virale load EN verwachting resultaat) speelt dus een grote rol...

Groet [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: woensdag 16 maart 2022 08:00
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>
Subject: FW: Evaluatie 3 zelftesten: nieuwe versie manuscript

We proberen het!

From: [redacted] <[redacted]@umcutrecht.nl>
Sent: Wednesday, March 16, 2022 7:59 AM
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: FW: Evaluatie 3 zelftesten: nieuwe versie manuscript

Beste [redacted]

Zouden jullie deze mail misschien door willen sturen aan [redacted]? Op de een of andere manier krijg ik de email steeds terug. Wellicht dat het helpt wanneer ze deze email vanuit RIVM intern ontvangt.

Alvast bedankt!

Groet, [redacted]

Van: "[redacted]" <[redacted]@umcutrecht.nl>

Datum: dinsdag 15 maart 2022 om 17:16

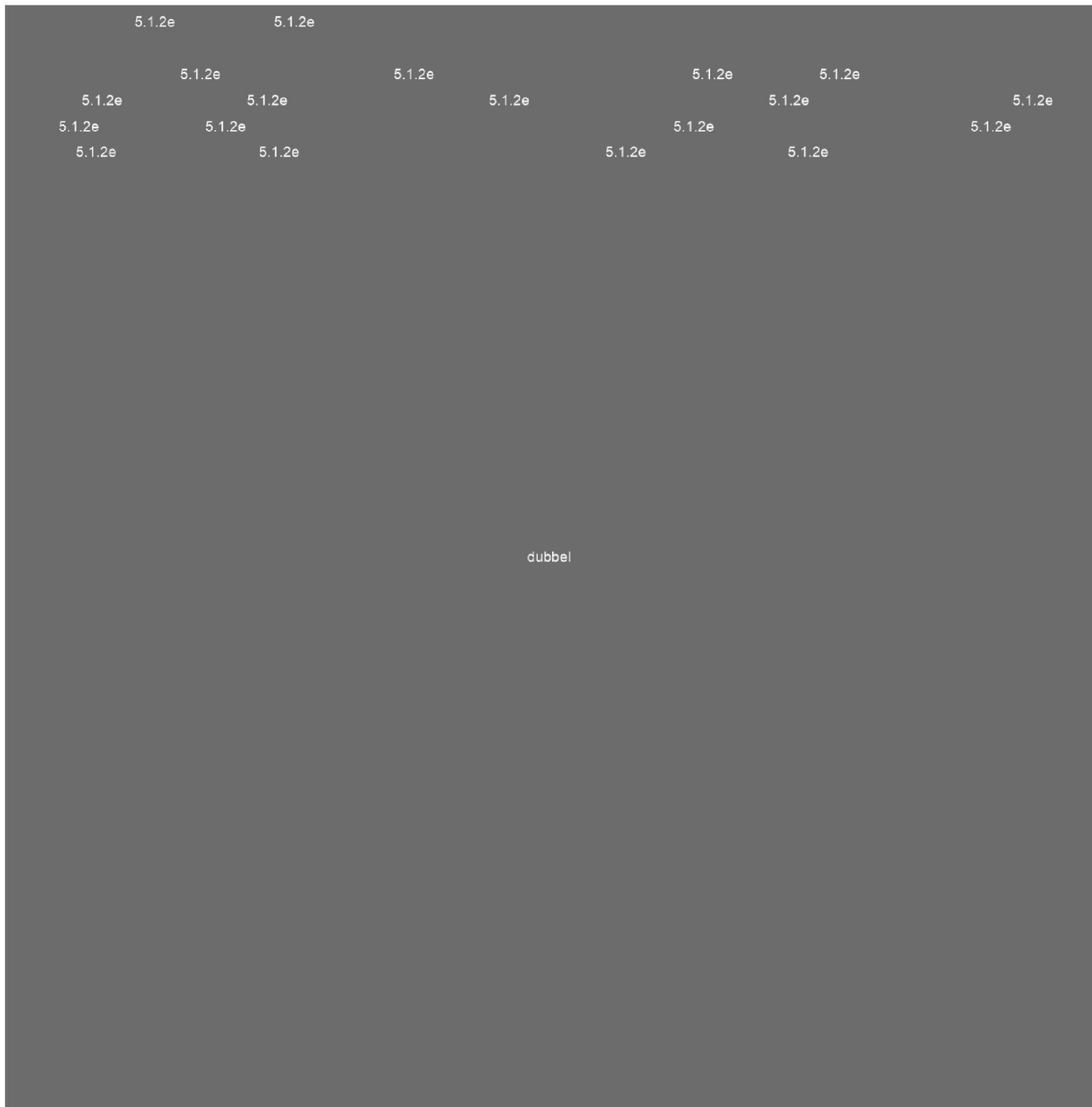
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Onderwerp: FW: Evaluatie 3 zelftesten: nieuwe versie manuscript

Hallo 5.1.2e

Ik bedacht me dat jij het manuscript nog niet eerder hebt gezien. Nu 5.1.2e zo met die strakke deadlines begint te schermen lijkt het me goed als jij iets meer tijd krijgt dan 24 uur. Daarom bijgevoegd alle informatie die eerder vanmiddag ook naar een kleinere groep is gegaan.

Groet, 5.1.2e



dubbel