

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e]  
 ( [5.1.2e] ) [5.1.2e]@minvws.nl  
**Cc:** [5.1.2e] [5.1.2e]@vka.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@egeniq.com; [5.1.2e] [5.1.2e]@valsplat.nl; [5.1.2e]  
 ( [5.1.2e] ) [5.1.2e]@minvws.nl  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Wed 10/28/2020 8:38:57 AM  
**Subject:** Re: "Index informeert": juridische onderbouwing.  
**Received:** Wed 10/28/2020 8:39:03 AM

Hoi,

Maar ik kan hem deels beantwoorden. Artikel 6, eerste lid aanhef en onder c legt de verantwoordelijkheid voor de opsporing neer bij het College van Burgemeester en Wethouders.

Met een AMVB kun je dat nader uitwerken.

Er staat niet expliciet in wie informeert. Maar het onderzoek wordt gedaan door de GGD. Het wordt een interessante discussie juridisch hoe je dat verder moet interpreteren qua informeren. Feit blijft je verandert de werking van het proces en daarvoor mag je dan een nieuwe DPIA uitvoeren.

Daarvan weten we dat de volgende hoge risico's gaan spelen. Zonder veel fantasie komen de volgende risico's uit overweging 75 AVG meteen om de hoek met deze aanvliegroute:

- identiteitsdiefstal of -fraude. Kans neemt toe, omdat fraude makkelijker is. Bij centraal informeren zijn veel acties ter mitigatie mogelijk.
- reputatieschade. Mensen die zich gedwongen voelen zullen zich sneller in hun eer en goede naam aangetast voelen
- verlies van vertrouwelijkheid van door het beroepsgeheim beschermde persoonsgegevens. Dat is de kern van dit idee.
- ongeoorloofde ongedaanmaking van pseudonimisering, of enig ander aanzienlijk economisch
- gegevens over gezondheid of seksueel gedrag. Dit betreft gezondheidsgegevens

Bij ieder punt is er sprake van een hoog risico en komt de voorafgaande raadpleging in zicht.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Op 28-10-2020 om 08:15 schreef [5.1.2e] ):

Dag allemaal

Er is gevraagd om een opinie vanuit de juridische basis (Wet PG): wie informeert wie en met welke grondslag. De basis immers is hier het BCO als onderdeel van de infectieziekte bestrijding waarvoor de Wet PG de basis is. Als daar de analyse er van is volgt pas de volgende stap (keuzes, kaders, etc)

Dus [5.1.2e] have fun vandaag. Deze was niet voor jou :-)

Gr

[5.1.2e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] >

Verzonden: dinsdag 27 oktober 2020 23:25

Aan: [5.1.2e] ) < [5.1.2e]@minvws.nl >; [5.1.2e] )

< 5.1.2e @minvws.nl>  
 CC: 5.1.2e < 5.1.2e @vka.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @egeniq.com>; 5.1.2e  
 < 5.1.2e @valsplat.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e )  
 < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e ) < 5.1.2e @minvws.nl>  
 Onderwerp: Re: "Index informeert": juridische onderbouwing.

5.1.2e

Laten we de discussie met betrokkene erbij voeren niet over het hoofd.

Een paar punten (let op dit is een grove schets, omdat we niet de tijd hebben om dit rustig uit te werken):

1. 5.1.2e weet dat dit niet haalbaar is, omdat ik morgen trainig geef en donderdag ook. Eerste in maanden. 5.1.2e is overbelast door de internationalisatie van CoronaMelder. Tijdspad: niet redelijk.
2. De afspraak was dat de kernvraag zou worden bestudeerd. Die is - dunkt me - kan een contact van een index automatisch worden geïnformeerd. Het antwoord op die vraag is ja en daarvoor heb ik een concept in mijn mailbox zitten (vanavond). Die peerreview ik en dan ligt er een haalbaar voorstel. Is dat index informeert zelf? Nee. Het is index levert aan, GGD informeert. Dat is namelijk al bij wet voorzien. Deze oplossing kan binnen een maand gewoon gerealiseerd zijn.
3. Kort samengevat gaat het argument 'GGD vraagt het aan de telefoon nu ook al' niet op. Dit is een verwerking die namens de GGD wordt gestart en op naam van de index moet worden uitgevoerd. Dat is een fundamenteel andere verwerking.
4. Als je dit in een DPIA gooit dan komt dat bij de fingerende criteria op 'hoog' uit (kan veel misgaan, heeft gevolgen voor de betrokkene - je kunt bijvoorbeeld worden aangesproken, een ander voorbeeld het kan stigmatiserend werken). Bij wet ben je dan verplicht een voorafgaande raadpleging te doen. Kortom: deze oplossing is dan 8 weken aan het wachten bij de AP. Wil je dit jaar iets hebben of volgend jaar?
5. Aan de definitie van toestemming wordt niet makkelijk voldaan. Definitie van toestemming bevat het woord 'vrij'. Een vraag van de GGD gaat die toets niet zomaar doorstaan. Dus kom je ingewikkeld uit. Je kunt ook niet zeggen dat de betrokkene dit voor zichzelf doet. Je maakt het ongelofelijk complex.
6. De voorgestelde methodiek (vooral e-mail) staat als onveilig te boek zonder aanvullende maatregelen. Dat betekent dat je het nodige zult moeten doen om dat op te krikken. Dat is - voorzichtig gesteld - een lichte uitdaging.
7. Het zal maatschappelijk een boeiende discussie opleveren als het beeld gaat worden dat we Facebook gaan inzetten om de index te vragen om medische gegevens te gaan delen. Ik zou niet de minister willen zijn die ooit riep: De privacy is geborgd. Want dat is niet weer.
8. Dit gaat om de DPIA goed te krijgen een monsterklus worden (een jacht voor de landsadvocaat).

Dit zijn zo een paar punten uit een incomplete analyse. Samenvattend: er spelen beveiligingsproblemen, het is privacyvriendelijk, we veranderen het proces van BCO in de kern, het heeft een afbreukrisico dat het lang gaat duren (ik zou mikken op Q2 2021), gaat maatschappelijk slecht vallen, straalt slecht af op een minister, het is AVG-technisch complex en kost bakken met geld. Kortom er zijn een paar kleine uitdagingen. Ondertussen ligt er een route die veilig is, past binnen de huidige wetgeving, AVG-technisch zeer verdedigbaar is, een beeld schetst van een minister die de privacy en security dient, is goedkoper op een sigarendoos te berekenen goedkoper dan de landsadvocaat inhuren en die een grotere kans heeft binnen een maand te draaien.

Dat in ogenschouw nemende: zouden we iets meer tijd om bovenstaand beeld iets verder aan te scherpen?

Hartelijke groet,

5.1.2e

Op 27-10-2020 om 23:05 schreef 5.1.2e ):

Ha 5.1.2e

In het overleg vanavond tussen 5.1.2e kwam nogmaals de vraag op rond om

de reden waarom "index informeert" juridisch niet zou kunnen.

5.12e wil morgen graag de juridische onderbouwing lezen voor het oordeel dat dit niet kan. (Wpg, AVG....).

Kortom nogmaals de vraag wat realiseerbaar is.

Lukt dat morgen? Eea moet donderdag richting stuurgroep om vast te stellen.

Groet 5.12e

Gesendet über BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)<<http://www.blackberry.com>>)