

To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl];
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]
Sent: Sun 1/17/2021 8:50:02 PM
Subject: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1
Received: Sun 1/17/2021 8:49:58 PM

Hi [REDACTED]

Ga ik morgen voor zorgen. Wel belangrijke voorwaarde:

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 17 januari 2021 21:32
Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl];
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

Ha [REDACTED]
 Dank voor alle updates en info. Ik ga het nog even rustig tot me nemen.

Het lijkt me erg belangrijk dat we de informatie en de koers die we nu inslaan goed communiceren met [REDACTED] (misschien hebben jullie dit al gedaan), [REDACTED] en [REDACTED]. Ook goed om [REDACTED] te informeren omdat hij de [REDACTED] is in de nieuwe uitvoeringsgroep voor Spoor 2.

[REDACTED] staat dit alles straks in de bespreeknota tbv as dinsdag?

Mvg

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 17 januari 2021 21:27
Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl];
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

Klopt, en we gaan daarnaast het koppelvlak definiëren waar de private partijen op aan worden gesloten. Zodat de gebruiker van de app eerst kiest waar hij de test heeft afgenomen, afh daarvan een inlog doet om het resultaat op te halen en wij direct een bewijs kunnen fabriceren.

Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 17 januari 2021 20:59
Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl];
 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

Ah ok, dus geen aanpassing van GGD nodig. Thx

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: "[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl">
Verzonden: 17 jan. 2021 20:56
Naar: "[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl"; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@minvws.nl"]

< 5.1.2e @minvws.nl>; " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>
Cc: " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

Nee beter nog: de GGD levert onder water die data al bleek dit weekend ☺

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zondag 17 januari 2021 20:54

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e)
 < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

5.1.2e dank!

Ok, dan gaan we door met de decentrale variant, ook al weten we dat dit aanpassingen gaat vergen voor alle test aanbieders, GGD inclus, om het testresultaat in de juiste format aan te bieden.

Daarnaast zullen private aanbieders voor een DigiD inlog moeten zorgen.

Dit zullen we ook in de regie groep DOTT gaan bespreken.

Of de centrale varianten daarmee afvallen, zal wrs eind van deze week besloten worden.

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
 5.1.2e
 M: 5.1.2e

Van: " 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: 17 jan. 2021 20:15

Aan: " 5.1.2e 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zondag 17 januari 2021 20:00

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

5.1.2e dank voor je tijd om mij dit uit te leggen. Bij mij komen de volgende vragen op:

- Indien de AP uitdrukkelijke toestemming niet voldoende grondslag vindt voor verwerking van neg. uitslagen door de GGD arts, mag de GGD deze negatieve testen dan wel bewaren, opdat ze evt. kunnen dienen als basis voor een testbewijs?

Nee dan mogen ze niet ontvangen en verwerkt, Maar wat AP vindt is een gok

- De positieve uitslagen worden doorgegeven naar t RIVM en worden daarmee dus verwerkt door de GGD arts. Wat is het juridische verschil tussen positieve en negatieve uitslagen? Is dat verschil er misschien omdat er sprake is van een A ziekte?

Ja is verplichte melding

- Begrijp ik correct dat de verwerkingsverantwoordelijkheid ligt bij de partij die de test levert, die als basis voor het testbewijs gaat dienen. Dus als dit testen van GGD betreft, bij de GGD en als dit testen van BV Toegangstesten betreft, bij BV Toegangstesten. Of dus bij beide, als beide partijen negatieve testresultaten gaan leveren.

De partij die de test levert (of beter gezegd de zorgaanbieder daarvoor verantwoordelijk) houdt medisch dossier van de testresultaten en is daarbij verwerkingsverantwoordelijk

- Indien de AP uitdrukkelijke toestemming niet voldoende grondslag vindt voor verwerking van neg. uitslagen door de GGD arts, dan geldt dat ook voor de artsen van BV Toegangstesten.
In dat geval zou er dus, hoe dan ook een wettelijke grondslag geregeld moeten worden (voor GGD artsen en BV Toegangstesten artsen), om negatieve uitslagen te verwerken, ook in de decentrale optie 1 – zie Excel. Is dat juist?

Ja in de variant dat er ergens een centrale database komt. Dat is wellicht niet nodig (zie vorige mail)

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zondag 17 januari 2021 16:56

Aan: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

Dit is uitgezocht

- Volgens de landsadvocaat is uitdrukkelijke toestemming aan de arts die beroepsgeheim doorbreekt om aan een ander te melden afdoende grondslag
- Dit lijkt op wat eerder bij CoronaMelder bediscussieerd werd. Daar volgde de Raad van State die redenering (over toestemming als grondslag) maar de AP niet
- WJZ denkt daarom dat de redenering door de AP niet zou kunnen worden gevolgd
- Dan is een aparte wettelijke grondslag nodig
-

Van: 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: zondag 17 januari 2021 14:21

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: 2021-01-14 conceptverslag Kick-off werkgroep Follow-up Risicoanalyse CONCEPT v 0.1

Hoi 5.1.2e, zie onder een citaat uit bijgevoegd verslag. Zoals ik heb begrepen van de landsadvocaat, zien zij dit anders.

Om de juiste ICT oplossingen ook voor de toekomst te kunnen vinden, lijkt het mij belangrijk dat er vanuit gemeenschappelijk juridische kaders wordt gewerkt.

5.1.2e wij verwachten binnenkort het rapport van de landsadvocaat over dit onderwerp en als ik het op dit punt idd goed begrepen heb, zou ik het rapport dan graag bespreken in DOTT. Ben je het daarmee eens? 5.1.2e jullie?

5.1.2e

Gemeenschappelijk ethisch/ juridisch kader

In de huidige situatie is er voor de GGD geen wettelijke grondslag voor bijvoorbeeld het vastleggen en verwerken van negatieve COVID-19-testuitslagen. Dit is o.a. nodig om de maatschappij te kunnen heropenen en de pandemie onder controle te krijgen. Daarnaast is er geen wettelijke grondslag voor het delen van testuitslagen met de huisartsen.

Samenvattend: er is een behoefte aan een gemeenschappelijk ethisch/ juridisch kader zodat het duidelijk is welke partijen, welke informatie mogen delen/ verwerken (doel en doelbinding) in de test- en traceerketen.