



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Deadline:

Ontworpen door

Datum

5 november 2020

Kenmerk

Zaaknummer

nota

Advies over de basis
principes van het digitale
negatieve testbewijs

Paraaf directeur

Aanleiding voor deze nota

De Werkgroep Digitale ondersteuning Testketen vanuit een burgerperspectief, heeft de opdracht applicaties te ontwikkelen die het testproces vanuit de burger de optimale ondersteuning bieden. Een belangrijk onderdeel hiervan is de documentatie van een negatief testbewijs als voorwaarde voor deelname aan sociale evenementen. Nu de druk vanuit de kamer en de maatschappij toeneemt om evenementen, onder voorwaarden en met inachtneming van de geldende maatregelen mogelijk te maken, is het noodzakelijk de kaders te beschrijven waarbinnen deze documentatie kan gebeuren.

Deze notitie is om de fundamentele functionaliteiten te beschrijven en advies en onderbouwing te geven over de te maken keuzes.

Om het besluit- en bouwproces zo snel en eenvoudig mogelijk te houden, beschrijft deze notitie niet de raakvlakken die er zijn met andere functionaliteiten, zoals het plannen en bestellen van een testafpraak en een begeleide zelfafname. Ook wordt de afstemming met internationale eisen en een vaccinatiepaspoort buiten beschouwing gelaten. Tot slot wordt ook het vraagstuk in hoeverre er integratie van de app gewenst is in het PGO, buiten beschouwing wordt gelaten.

De uitgangspunten voor een negatief testbewijs als voorwaarde voor- voorsnog alleen- vormen van nationaal sociaal/economisch verkeer zijn:

- Een geaccrediteerde (i.e. onder auspiciën van VWS) testuitslag plus houdbaarheid, geleverd door een daarvoor geaccrediteerde instantie, volgens de richtlijnen van het LCI

- Beschreven kaders om, gegeven een situatie (toegang tot Pathé cinema, een bar) uit deze gegevens te distilleren dat persoon X nu 'door' mag.
- Toegang van de gebruikers tot een mobile telefoon van voldoende recente vintage -of- een papieren variant (mogelijk met minder privacy).
- Controle handeling kan ad hoc plaatsvinden; in zeer korte tijd (< seconde), zonder (of met extreem laag) data gebruik voor de burger; en mogelijk wat hogere eisen aan de controleur.

Kenmerk

In alle gevallen zal de manifestatie een vierkante QR barcode zijn (op scherm, continue veranderend, of op papier, statisch).

Er zijn hier twee fundamenteel verschillende opties:

1. een waarbij de controlerende partij (bar, concertgebouw) een legitiem doel heeft en de uitlezing proportioneel (bijv. alleen een negatieve uitslag test) en in context is
2. een waarbij eenieder 'alles' (testuitslag maar ook naam, leeftijd adres etc.) kan zien (gelijk het overhandigen van het paspoort of ID bewijs).
3. Diverse 'mix' varianten van optie 1 en 2

Toelichting op deze fundamentele opties, en de combinatie hiervan:

Ad 1) de optie gebaseerd op een afsprakenstelsel tussen controlerende partijen , de burger en de overheid -deze optie heeft onze voorkeur:

Een bewijs dat enkel door een 'controlerende partij' binnen een legitieme (dus bepaald/onder controle/afsprakenstelsel met overheid) context geïnterpreteerd kan worden; al dan niet met een context beperking (e.g. toegang tot een café, concert).

In dit geval betreft het een 'controlerende partij' met (veel) privacy (bar, concertgebouw) dat zich mogelijk in detail moet verantwoorden voor die controles indien gevraagd - en waarbij bepaald kan worden of iets legitiem was & binnen context.

Bij optie 1 is het dus ook mogelijk om private partijen een (groot deel) van deze taken uit te laten voeren c.q. hun in staat te stellen middels een 'Controleurs SDK' een eigen App of website te bouwen.

Ad 2) 'De alles-of-niets-optie':

Een bewijs dat door eenieder met redelijke betrouwbaarheid gevalideerd kan worden. Dus waarbij het ook mogelijk wordt voor burgers om elkaar te controleren. In dit geval is dus sprake van een digitaal/papieren corona paspoort. Al dan niet gecombineerd met een digitale manifestatie die via email of anders digitaal gedeeld kan worden met bijv. werkgever, etc. Het is niet duidelijk of optie 2 binnen huidige wet en regelgeving binnen Nederland mogelijk is.

Ad 3) Diverse 'mix' varianten van optie 1 en 2:

- a) Een testbewijs dat niet alleen door een 'controlerende partij' echt gecontroleerd kan worden - maar ook (zonder veel waardepapier beveiliging) door een leek geïnterpreteerd kan worden (groen vinkje met officieel logo).
- b) Een gedifferentieerd model waarbij de controlerende partij' (café of voetbalwedstrijd) niet meer kan zien dan 'ja - is recent negatief getest, en

- een foto, haarkleur of lengte, terwijl een ambtenaar of dokter ook de datum, test type en volledig paspoort & ID bewijs kan uitlezen.
- c) Een situatie van *context aware disclosure*; dus het delen met een bedrijf van een uitslag - welke niet noodzakelijkerwijs geheel door dat bedrijf gelezen kan worden - maar wel toegankelijk is voor derden aan wie dit bedrijf moet aantonen dat zij van vreemde smetten vrij is.
- d) De mogelijkheid om optie 1 vooral binnen Nederland te gebruiken - maar het toe te staan dat burgers de beschikking krijgen over een optie 2 variant die zij gebruiken voor internationaal verkeer (met name buiten de EU / eHealth Network landen).

Kenmerk

Technische aspecten van de voorkeurs optie 1:

Indien men op optie 1 de AVG loslaat, dan volgen de vereiste eigenschappen grofweg dat de controleur alleen datgene ziet wat nodig is voor de uitoefening van zijn taak.

Dit zal in veel gevallen impliceren dat er geen noodzaak is om de controleur in staat te stellen een burger te herkennen bij een tweede of later scan.

Indien dit digitaal gebeurt, krijgt de controleur bij elke controle een -ander- bewijs te zien. Indien nodig kan de controleur iets krijgen waardoor hij bewijs heeft dat hij 30x een 'negatief' melding gezien heeft.

Gevolg:

- de controleur kan niet vaststellen of jij eerder gecontroleerd bent door hem en wanneer.
- controleurs kunnen niet gegevens vergelijken en achterhalen waar je gecontroleerd (bent).
- de controleur kan je niet later weigeren/toelaten op basis van eerdere 'feiten'.
- controle over wat controleurs kunnen zien. De controleurs hebben weinig privacy.
- het is mogelijk om een 'echte' controleur - e.g. de douane van een EU land; meer te laten zien - e.g. volledige Paspoort nummer.

Daarom zijn de **volgende stappen** in gang gezet:

- De medisch-ethische vraag: "is het verantwoord, is het toegestaan?" is uitgezet bij de Gezondheidsraad. Dit advies volgt in januari.
- De technische voorbereidingen hiervan zijn gestart parallel aan de ethische vraag, zodat als we er uit zijn wat er kan, we direct kunnen starten.

Advies

Advies: instemmen met ontwikkelen van app zoals geschetst in de nota, met de keuze voor optie 1.

Samenvatting en conclusies

Kenmerk

Draagvlak politiek

Het is te verwachten dat het nog maanden zal duren voordat er voldoende bescherming zal zijn door een vaccin en dat testen daarom in nog grotere omvang en variabiliteit nodig zal zijn om de maatschappij leefbaar te houden. Belangrijk is dat de plannen over een test- en vaccinatiemaatschappij met elkaar in harmonie zijn.

Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie**Financiële en personele gevolgen**

Moeten nog in kaart worden gebracht. Gewerkt zal worden met de open aanpak die ook is gehanteerd bij CoronaMelder en bij GGD Contact.

Juridische aspecten haalbaarheid**Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)****Gevolgen administratieve lasten****Toezeggingen****Fraudetoets**