

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Bezoekadres

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 FJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Datum

18 februari 2021

Aantal pagina's

5

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en het
kenmerk van deze brief.*

verslag agenda

Betreft **Bijeenkomst Begeleidingscommissie digitale
ondersteuning bestrijding Covid-19**

Vergaderdatum en -tijd **5 augustus 2021, 14:00 – 15:00**

Vergaderplaats **Via WebEx**

Aanwezig

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e (verslag)

Afwezig

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

Welkom, vaststellen agenda + mededelingen

Wvd VZ heet iedereen welkom en opent vergadering.
Voor deze vergadering zijn geen conflicts of interest.

Aan de agenda toe te voegen punten:

- Collectief advies 25 afronden. Er zijn nog een aantal wijzigingen op de mail gedeeld. Graag binnen de commissie kort nog over hebben.
- Verder goed om ook de discussie die op de mail is gezet voor vanmiddag te agenderen. Betreft het juridisch kader rondom testen en of deze nu ontbreekt of juist niet. Vorige week is hier in de vergadering al kort over gesproken, dit gesprek wordt vandaag voortgezet. d

Concept advies 25

Wvd VZ bedankt iedereen voor de geleverde input. Er zijn op de mail nog wat opmerkingen op gekomen, betreft o.a. het deel waarover het gaat om de data die wordt gebruikt in het kader van wetenschappelijk onderzoek. Terecht punt om ook nog te benoemen. Hiertoe is een extra zin toegevoegd in de tekst. Aangegeven wordt dat de uitzondering moet zijn dat ook wetenschappelijk onderzoek mogelijk blijft waar ook weer bepaalde wettelijke bewaartermijnen voor gelden. Cie geeft daarbij aan dat dit dan wel met toestemming of instemming van patiënt of burger

moet gebeuren en dat met hen ook gecommuniceerd moet worden wat voor het onderzoek het dan betreft. Aangegeven wordt dat dit echter gedekt wordt door o.a. een Medisch Ethische toetsingscommissie die hierbij heel nadrukkelijk kijkt naar of iets binnen de kaders van de relevante wet- en regelgeving plaatsvindt. O.a. het aspect 'toestemming' wordt hier ook in meegenomen. In het advies kan hierover worden toegevoegd dat dus de enige uitzondering wat betreft het geadviseerde punt is als het wetenschappelijk onderzoek betreft die valt binnen de geldende kaders van wet- en regelgeving op dit vlak.

Datum
10 december 2020

Moeilijk punt voor de discussie is dan nog wel dat er twee typen wetenschappelijk onderzoek mogelijk zijn: (1) monsters worden vanaf het moment van begin van het onderzoek bewaard en er worden eisen gesteld aan hoe deze monsters te bewaren en beheren, maar (2) dat betekend dus dat er geen onderzoek gedaan kan worden of monsters worden afgenomen voordat dit onderzoek daadwerkelijk gestart is. Cie geeft aan dat in dit kader vooral gesproken wordt over dat wij als commissie niet willen dat commerciële testaanbieders materiaal gaan bewaren tenzij zij aan bepaalde eisen die gesteld worden, voldoen. Vraag daarbij is ook of je deze aanbieders dan gelijk zou willen stellen aan bijv. medische labs die voor de ziekenhuizen werken. **Punt: als er gegevens bewaard worden, moet dat aan bestaande criteria en wet- en regelgeving voldoen. Referentie om ook op te nemen in de tekst zal vanuit de commissie aangeleverd worden via de mail.** Er kan o.a. naar ook de volgende website verwezen worden:
<https://www.ccmo.nl/onderzoekers/wet-en-regelgeving-voor-medisch-wetenschappelijk-onderzoek>

Ontbreken juridische kaders m.b.t. testen

Er wordt veel getest maar het juridische kader hiervoor is de commissie soms nog niet duidelijk. Over de mail is het e.e.a. gewisseld over een onderlinge regeling die in voorbereiding is die gaat bestaan tussen de GGD en de laboratoria waarbij zij voor de gegevensverwerking van persoonsgegevens in het kader van het uitvoeren van de onderzoeken samen verantwoordelijk zijn. Dat riep bij de cie de vraag op hoe dit zit voor commerciële testaanbieders. Ook naar aanleiding hiervan, was er tot nu toe dan wel iets geregeld op dit vlak en hoe zou een dergelijke regeling bijv. doorgetrokken kunnen worden ook richting commerciële teststraten en laboratoria die zij gebruiken. Wat weten we momenteel over de afspraken die daar gemaakt zijn en welk wettelijk kader voor hen geldt? Duidelijkheid kan hierover niet gevonden worden met een snelle search, misschien dat de regels en kaders er wel zijn maar dit kan dan onrust voeden over hoe gegevens verzameld en vervolgens verwerkt worden door deze partijen. De commissie constateert dat er al ruim een jaar tests uitgevoerd worden en dat nu één jaar na dato nog eigenlijk niet duidelijk is wat het juridisch kader hiervan is.

Verder wordt opgemerkt dat ook niet geconstateerd kan worden of de regeling die de cie nu heeft gezien compleet nieuw is of dat dit een verbeterde versie is van een eerder opgesteld document. Aangevuld hierop wordt dat in het algemeen geldende wet- en regelgeving m.b.t. zorginstellingen en laboratoria van kracht zijn. Betreft hierbij de reguliere uitvoering van de AVG en de Wgbo. Wat we nu zien, is dat voor de commerciële teststraten hier een stichting (SON) tussen is gekomen die de verantwoordelijkheid heeft gekregen om de testorganisaties verder te organiseren. De eisen die werden gesteld zijn hoog en er zijn ook veel compleet nieuwe ondernemers in het veld gestapt. Algemene wetgeving is nu dus ook van toepassing op degenen die nu deze testgelegenheden aanbieden. Waar nu

aan gewerkt wordt is om van de onvolkomenheden uit het afgelopen jaar, bijv. goed vastleggen aan welke wettelijke kaders moet worden voldaan, na te gaan hoe deze beter en/of vervangen kunnen worden. Daarbij is dus gestart met de onderlinge regelingen met de laboratoria.

Datum
10 december 2020

Cie zou graag een signaal willen geven dat ondanks dat zij begrijpen dat het ingewikkeld is, zij toch van mening zijn dat het voor alle testbedrijven duidelijk moet zijn aan welke wet- en regelgeving zij moeten voldoen en dat daar vervolgens ook op wordt toegezien. Deze verantwoordelijk zou bij VWS moeten liggen die vervolgens eventueel i.h.k.v. specifieke testaanbieders afspraken maken met de tussengekomen stichting hierover.

Wvd VZ geeft aan een concept te willen schrijven waarin de cie eergenoemde constateert en wilt benadrukken dat toezicht moet worden gehouden of testpartijen voldoen aan wet- en regelgeving en of data danwel andere gegevens conform wetgeving wordt behandeld en vernietigd. Vraag daarbij wordt nog wel gesteld hoe dat vervolgens afgedwongen wordt. Het ministerie biedt de ruimte om commerciële teststraten als optie aan te bieden, deze zijn echter nu eenmaal niet gereguleerd zoals de GGD dat wel is. Stuk zal vooraf met enkele leden voor juridische check en aanvullingen gedeeld worden voordat deze aan de gehele groep wordt gemaild.

Tussentijdse rapportage evaluatie CoronaCheck

De resultaten die nu online staan betreffen slecht een klein onderdeel van de onderzoeken die worden uitgevoerd. Het grootste gedeelte van de resultaten moeten nog komen. Cie geeft ook aan de resultaten wat mager te vinden maar dit wordt verklaard door eerdergenoemde.

Punten die commissie benoemt i.h.k.v. en n.a.v. deze rapportage:

- De verwijzing naar de onderzoeksopzet is niet te vinden op de website.
- Vraag wordt ook gesteld wat de status is van dit document. Het is beschikbaar en openbaar voor iedereen in te zien maar dus nog wel work in progress. Staat niet duidelijk in de rapportage aangegeven dat er nog meer volgt.
- Wat wel is opgevallen met de mystery guests, dat het 14 van de 16 keer mis is gegaan. Iemand kwam gewoon binnen zonder een geldig bewijs te hebben. Dit is alleen nog maar van de events. Laat staan wat er in de praktijk verder nog meer gebeurt. Wellicht goed om dit soort dingen ook te kwantificeren.
- Duidelijkste boodschap die toch wel naar voren komt is dat het niet voor iedereen makkelijk te gebruiken is. Veel mensen willen toch ook liever iets op papier, betreft dan ook mensen die wel digitaal vaardig zijn.
- Wat ook nog niet terug te zien is in deze rapportage is wat er feitelijk aan de hand is en welke problemen er in de praktijk zijn met het gebruik van de app. Betreft soms nog complexe handelingen. Die resultaten zijn er als het goed is wel, maar die zie je hier nog niet in terug. Dit wordt o.a. door AMBOS en Pharos ook aangegeven.

Aangegeven wordt dat het wellicht beter is ook de eindresultaten nog even af te wachten. Wvd VZ vraagt wat de volgende stap hierin is. In eerder overleg met een van de onderzoekers is ook afgesproken dat in afwachting van de eindresultaten de cie samen opmaakt wat de stand van zaken is eind augustus en dan eventueel hierover nog een advies schrijven voordat de commissie ontbonden wordt.

Aangegeven wordt 5.1.2e wellicht ook weer een keer uit te nodigen 5.1.2e

5.1.2e en bij hem ook na te gaan wat de onderzoekers nog kan helpen bij de evaluatie. In aanvulling hierop ook 5.1.2e nog een keer uitnodigen in de commissie.

Datum
10 december 2020

Overzicht gegeven adviezen BC DOBC en opvolging

Dit overzicht is destijds gemaakt om een beter beeld te hebben van waarover de commissie geadviseerd heeft in de afgelopen periode. Overzicht is nu weer ter tafel omdat eerder ook is aangegeven om een moment te nemen om hier een keer goed met elkaar naar te kijken hoe het met deze adviezen staat en of de commissie van mening is dat deze goed en afdoende zijn opgepakt door VWS.

De commissie stelt vast dat in formele antwoorden vaak wordt aangegeven dat er over zaken nagedacht wordt maar dat ondanks herhaaldelijk advies er uiteindelijk toch fouten opspelen en incidenten gebeuren. De vraag is dan hoe effectief de maatregelen zijn geweest en dat er wel kennis genomen wordt van de advisering maar er niet gestuurd is op het voorkomen van het probleem dat beschreven is. Cie is benieuwd wat VWS in die zin van de commissie had verwacht.

Aangegeven wordt dat in het meegestuurde overzicht met de adviezen ook een categorisering kan worden toegevoegd. Een eerste aanzet hiertoe is ook gedeeld. De commissie heeft eigenlijk het totale traject meegemaakt, van tot stand komen van de app tot het in gebruik nemen hiervan. Cie is erg blij met dit overzicht waarin goed te zien is welke adviezen wel en niet opgevolgd is.

Cie geeft verder aan het belangrijk te vinden dat zij het juiste doen. Dit betreft niet alleen concreet in het "nu" adviseren maar ook het documenteren van hoe zij op deze pandemie hebben meegekeken en geadviseerd. Er gaan waarschijnlijk vaker pandemieën komen. Het betreft een onafhankelijke groep kijkers die dicht op het vuur hebben gezeten en stukken en dingen heeft gezien en geconstateerd die de buitenwereld niet heeft gezien. Hierop is continue gereflecteerd. Als iets na de pandemie niet beschreven is dan komt het ook in de toekomst niet meer terug. Als alle adviezen die de cie heeft gegeven bij elkaar gepakt worden is dat een heel mooi overzicht en dat is het belangrijkste. Ook als er niet altijd concreet wat met de adviezen gedaan is, dan nog is de commissie succesvol geweest en heeft zij veel lessen opgeleverd en een breder perspectief geboden op digitale ondersteuning.

De commissie wilt graag de volgende punten meegeven richting VWS:

- De commissie ontvangt graag ook direct een antwoord i.p.v. via een kamerbrief. Hierin concreet en duidelijker wat met de adviezen is gedaan en hoe deze zijn opgepakt.
- De commissie is daarnaast ook benieuwd naar hoe VWS naar de adviezen kijkt. Zijn deze nuttig geweest of niet? Ook als dit niet het geval is toch fijn om die terugkoppeling dan alsnog te krijgen.
- Commissie wilt verder meegeven om proberen te voorkomen dat er op adviezen gezeten wordt totdat deze opportuun zijn om zo incidenten of andere problemen te kunnen voorkomen.

Verslag vorige vergadering

Notulen zijn vastgesteld.

W.v.t.t.k. en afsluiting

Er wordt nog een punt opgemerkt in de concept teksten over de laatste zin onder punt 1, graag nog aanpassen.

Verder wordt kort nog ingegaan op CoronaCheck. In het buitenland wordt vrijwel

nooit op ID gecheckt als er om de QR-code wordt gevraagd. Eerder is een voorstel gedaan om een pasfoto op te nemen in deze code zodat de ID helemaal niet getoond hoeft te worden, jammer dat dit niets is overgenomen ook Europees gezien.

Datum
10 december 2020

Wat betreft het concept advies op punt 3 wordt als laatst nog opgemerkt dat dit toch een vrij strak gesteld punt betreft. Hierbij moet gespecificeerd worden dat het om de humane aspecten gaat. Enkele cie-leden zullen hier nog op meekijken of de formulering in de laatste versies nu klopt.